

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6558** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СО - РАЙОН Б. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. Д. – редовно призована, се явява. В залата се явяват и адв. С. и младши адвокат АСП. - процесуални представители на заинтересованата страна С. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева от внесеня депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Моля да цените заключението на вещото лице. Видно от същото, така както е отразено в процесния акт, не отговаря на действителността, а именно, че се засяга градоустройствена процедура, която е на етап проектиране, а това не е вярно. Не са постъпили възражения по проекта на ПУП. Проектът е обявен, чака се заповед. Претендирам направените разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу заповедта, тъй като същата е подадена от лице, което няма правен интерес от обжалването ѝ.

АДВ. С.: Липсва правен интерес, тъй като СО не е титуляр на твърдяното право на собственост върху ПИ с идентификатор 02659.2192.128. От днес приетото заключение се установи, че по сега действащия регулационен план, ПИ с идентификатор 02659.2192.128 не е отреден за улица, а обстоятелството, че е налице висяща

процедура по одобряване на ПУП, не може да обоснове правен интерес, защото до влизане в сила на ПУП този имот е собственост на доверителката ни, в качеството на заинтересована страна и заявител в административното производство. Поради тази причина смятаме, че жалбоподателят не доказва правния интерес, тъй като не е собственик на имота. Още в жалбата, жалбоподателят е изложил аргументи, че улиците не се атакуват с актове.

Това е така, но само когато по регулационен план и въз основа на влязъл в сила ПУП един имот бъде отреден за улица и след като бъде проведена отчуждителна процедура по прилагане на тази улична регулация и ако имотът премине евентуално в собственост от нашата доверителка към СО, чак тогава ще породи правния интерес от обжалване на заповедта. Наличието или липсата на висяща административна процедура по ПУП досежно отреждането на имота за улица е ирелевантно към настоящото производство. Висящото производство по ЗУТ не може да обоснове извода, че към датата на постановяване на процесната заповед този имот е отреден за улица. Дали сме възразили по проекта на ПУП е въпрос на право. Доверителката ни има право да обжалва заповедта за допускане и заповедта за одобряване на ПУП, каквато разбрахме, че към днешна дата няма. Въпрос на право, което все още не е упражнено, е да обжалва решение по одобрение на ПУП, каквото към настоящия момент няма. От заключението на вещото лице беше установено за безспорно, че исканата промяна е свързана с установеното по делото право на собственост на доверителката ни. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: