

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9714** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. М. М., редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Миграция“ при МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ - В. Л., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.09.25г.

Адв. О. - Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Представям и моля да приемете 4 бр. писмени доказателства. Запознат съм със случая на моя доверител. Моето становище от информацията, която имам е следното: те получават от фондация „Мисия Криле“, базирана в България, съобщение от близки на роднините на изпадналите в беда хора край [населено място], от които получават и локацията. Контактвали са чрез социалните мрежи. Тръгват към това място и след като локализируют хората, които са били неподвижни и в лошо здравословно състояние, се обаждат на тел. 112, това е първото доказателство, което представям. Това се е случило на

10.09.2024г. в 16,01 ч. и в резултат на това телефонно обаждане и опита на жалбоподателя да се свърже с властите, пристига и гранична полиция, след което цялата група от граждани на ЕС плюс мигрантите е задържана. Заповедта за задържане е обявена от Административен съд – Бургас за незаконосъобразна и същата заповед в момента се използва като основание за издаване на заповедта за забрана за влизане. Пълно описание на събитията може да бъде прочетено в преведената жалба, която е изпратена до Фронтекс, която също представих в днешното с.з. Другите две писмени доказателства са две писма от научния ръководител на жалбоподателя и последното писмо е писмо от научния ръководител, който ръководи докторантурата на г-н М. (Мале на френски език) на тема „Миграция“. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Моля да не се приемат като доказателства по делото днес представените документи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, като считам, че същите са неотносими, поради което следва да не се приемат като доказателства по делото. Всички тези данни са твърдения, които нямат отношение към материалноправните предпоставки за издаване на оспорената заповед. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от АП и за осигуряване правото на защита на жалбоподателя и днес представените от адв. О. писмени доказателства.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата, доказателствата от АП и днес представените от адв. О. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. О. – Обжалваната заповед е незаконосъобразна на основание чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5. Заповедта не е мотивирана, посочено е, че жалбоподателят е извършител на престъпление по чл. 281 от НК. Няма досъдебно производство срещу него по чл. 281 от НК, той не е обвиняем и не е осъждан. В заповедта не се сочи точно по кой член по чл. 281 от НК е твърдяното престъпление, нито обстоятелства в тази връзка. Посочените обстоятелства в заповедта, които са основание за ПАМ, категорично не отговарят на истината. Заповедта за задържане за 24 часа беше отменена от АС - Бургас като незаконосъобразна. Недопустимо е един административен орган да прави твърдение, че едно лице е извършило престъпление, както е описано в заповедта, а още по-малко да мотивира издаване на ПАМ. С цел да се запознае съда с фактическата обстановка и обстоятелствата съм приложил 4 бр. писмени доказателства, които доказват тезата ни. Доверителят ми е 23 годишен младеж, който изучава политически науки, прави докторантура към настоящия момент на тема „Миграционни науки и гранични политики“. Много далеч е от профила на лице, което се занимава с трафик, а и такова обвинение няма. Посоченото в обжалваната заповед, че е участвал в транспорт на 10 лица - нелегални мигранти, никъде не е

подкрепено с факти и обстоятелства. Смятам, че заповедта е издадена по целесъобразност, за да се осуети работата на жалбоподателя на българо-турската граница, която е свързана с неговата докторантура. Моля да отмените заповедта.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Относно основанията за издаването ѝ, погрешно се твърди от отсрещната страна, че заповедта за задържане за 24 часа е послужила като мотив. В никакъв случай не твърдим, че това е мотив за издаване на заповедта за забрана за влизане. Напротив, изрично в заповедта е упоменато, коя от хипотезите на чл. 26, ал. 1 от Закон за влизането, пребиваването и напускането на република България на гражданите на Европейския съюз административният орган е имал предвид, а именно, че чужденецът е извършил действия против обществения ред. За целта не е необходимо да бъде осъден, да има присъда, да има заповед за задържане, в случая е достатъчно да има данни, каквито данни са налице, видно от предложението, което е направил директорът на Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Е.. Считам, че са налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта, защото се доказва, че такива данни има, че те са отразени в предложение, което е станало част от мотивите за издаване на оспорения акт. Това, че към настоящия момент жалбоподателят не е осъден, няма никакво отношение към материалноправните предпоставки за издаването на акта, тъй като целта е да се докаже наличието на данни, а не и на осъждане. Считам, че не са налице процесуални нарушения при издаването, тъй като е доказано, че жалбоподателят няма разрешено право на пребиваване на територията на страната, поради което няма регистриран адрес, поради което и съобщението за започване на производството е качено на интернет страницата на дирекция „Миграция“ и за правото на защита на чужденеца, то е осигурено. Във връзка с всичко изложено, моля по отношение на представените доказателства, те са едни твърдения и изложени факти, които нямат отношение към събитието, което се е случило в граничната зона, което е документирано от служител на гранична полиция, което няма никакво отношение и моля да не се цени като доказателство. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на директора на дирекция „Миграция“, като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. О. /реплика/ – Считам, че твърденията на колегата са в противоречие с издадената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача в размер на 30,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: