

РЕШЕНИЕ

№ 6517

гр. София, 27.10.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 02.10.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разглежда дело номер **7273** по описа за **2015** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) С. – град, чрез процесуалния си представител адв. Б., срещу решение от 21.05.2015 г., постановено по НАХД № 15638 по описа за 2013 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 115 – ти състав. С решението си СРС, 115 – ти състав е отменил Наказателно постановление (НП) № 115/25.03.2013 г., издадено от директора на ОДБХ С. – град, с което на Г. С. Д., на основание чл. 48, ал. 1 от Закона за храните (ЗХр), е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5 от 25 май 2006 г. за хигиената на храните (Наредба № 5 от 25 май 2006 г.).

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че СРС е постановил решението си при грешна фактическа и правна интерпретация на обстоятелствата, свързани с изпълнителното деяние на нарушението, което е довело по постановяване на необоснован акт. По делото не са ангажирани убедителни доказателства, които да докажат по безспорен и категоричен начин, че към деня на установяване на административното нарушение Г. Д. е преминала успешно задължителните

медицински прегледи, съгласно изискванията на Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения. В акта за установяване на административното нарушение и приложените към него констативни протоколи изчерпателно са посочени както фактическите констатации за извършеното нарушение в проверявания обект, така и конкретните законови разпоредби, които са нарушени. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът – Г. С. Д., чрез процесуалния си представител адв. А., оспорва касационната жалба и моли за оставянето в сила на оспореното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл. 220 АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка съдът съобрази и това, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че при извършена проверка на 21.02.2013 г. от инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ С.-град в кафетерия, стопанисвана от фирма [фирма], находяща се в [населено място], [улица], се установява, че Г. Д., в качеството си на барман, имащ контакт с храни и напитки, работи с неизяснено здравословно състояние (с незаверена здравна книжка). Последни медицински прегледи са направени на 08.02.2012 г. За установеното бил съставен АУАН № 002559/96 от 25.02.2013 г., като от правна страна нарушението било квалифицирано като такова по чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5 от 25 май 2006 г. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП. Съдът е изложил и правните си изводи, за да отмени НП, като е установил непълнота в индивидуализиране на нарушението по АУАН, довела до невъзможност наказаното лице да научи, а съдът да провери основанията на претендираната отговорност.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на Софийски районен съд съответстват на приложимия материален закон и се споделят и от настоящата касационна инстанция. При издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на императивното изискване за съдържанието му по чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН, което е ограничило правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. В НП бланкетно е посочено само, че

лицето Д., в качеството си на барман, имащо контакт с храни и напитки, работи с неизяснено здравословно състояние. За същото е посочено, че последен медицински преглед е направен на 08.02.2012 г. Липсва посочване на фактите, въз основа на които е достигнато до твърдения извод. Вярно е, че при проверката е съставен контролен протокол, обективиращ по някакъв начин резултата от същата. Съдът обаче счита, че описаното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, следва да се съдържат в в НП и е недопустимо препращане към други писмени документи. Последните могат да бъдат единствено доказателство за съдържащите се в санкционния акт констатации, но не и да заместят същия или неговите реквизити. Същото бланкетно описание е изложено и в АУАН. Не е описано в достатъчна степен нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. При описание на нарушението не са посочени нито периодичността на прегледите, които следват да извършват такива лица, нито какво е било дължимото поведение на лицето, за да е налице неизяснено здравословно състояние. Извън компетентността на съда е да допълва или да предполага волята на АНО. Волята следва да бъде предварително и конкретно изразена в АУАН и НП, с оглед проверката за законосъобразност на наложеното административно наказание. Изключително общо е изписана законовата разпоредба, която се счита за нарушена, а и препраща към отменен нормативен акт. Съгласно същата - лицата, които работят с храни или при изпълнение на служебните си задължения влизат в контакт с храни, или боравят с технологичното оборудване, подлежат на предварителни и периодични медицински прегледи съгласно изискванията на Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните, комуналните обекти и здравните заведения (отм. ДВ. бр.57 от 14 юли 2006 г.). Недопустимо е освен това препращане към цял един нормативен акт чрез изписване единствено на наименованието му. Необходимо е не просто да се даде квалификация на нарушението, а и да се изложат съображения защо наказващият орган приема, че е осъществен всеки един обективен и субективен признак от състава на вменената на нарушителя административнонаказателна разпоредба. Липсата на някой от задължителните елементи в тази насока е абсолютно основание за цялостна отмяна на санкционния акт, тъй като не позволява формирането на еднозначни изводи досежно волята на наказващия орган по фактите и по приложимия закон.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.05.2015 г., постановено по НАХД № 15638 по описа за 2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115 – ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

