

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12336

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в закрито заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

като разгледа дело номер **2527** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

По делото е постановено Решение № 3090 от 10.05.2024 г. в производство по реда на чл.156-161 от ДОПК, с което е отхвърлена жалбата на "ЕЛЕН ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22220219004706-091-001/ 24.03.2020г., издаден от органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - [населено място], мълчаливо потвърден при административното му обжалване пред директора на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП.

Постъпила е молба вх. № 19859 от 04.06.2024 г. по описа на АССГ от процесуалния представител на ответника - директора на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските на основание чл. 248, ал.1 от ГПК. В молбата е посочено, че производството се е развило на три съдебни инстанции и се дължи възнаграждение за всяка една от тях. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции общо в размер на 63 617,49 лв., както и разноски за заплатена държавна такса в размер на 1 700 лв.

Молбата е изпратена на „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД, като в законоустановения срок, не е депозирано становище по нея.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Постановеното по делото решение е съобщено на директора на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП на 22.05.2024 г. Молбата за допълването му в частта за разноските е постъпила на 04.06.2024 г. - в срока по чл.248, ал.1 ГПК, поради което

съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството е образувано по силата на Решение № 2689 от 06.03.2024 г. по адм. дело № 7032/ 2023 г. по описа на Върховния административен съд на Република България, Първо отделение, с което е отменено Решение № 3300 от 18.05.2023 г., постановено по адм. дело № 471/ 2021 г. по описа на Административен съд София – град и на основание чл. 222, ал. 2, т. 2 АПК, делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия първоинстанционен съд при съобразяване с дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

С постановеното по делото Решение № 3090 от 10.05.2024 г. съдът е отхвърлил жалбата на "ЕЛЕН ИНВЕСТ" ЕООД и съобразно изхода на спора е присъдил разноски в полза на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП.

Обосновани са доводите на молителя, че съдът дължи произнасяне и по разноските, сторени при предходното разглеждане на делото. Основание за това е нормата на чл. 226, ал. 3 от АПК, според която съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/ 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2. Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с интерес от 100 000 до 500 000 лв. възнаграждението е в размер на 8 650 лв. плюс 4 % за горницата над 100 000 лв.

С оглед цитираната разпоредба и при материален интерес от 414 100 лв. на дирекция ОДОП следва да се присъдят разноски в размер на 21 214 лв. (8 650 + 4% от 314 100 = 21 214 лв.) за първата съдебна инстанция (адм. дело № 471/ 2021 г. по описа на АССГ). При първоначалното разглеждане на делото са проведени общо пет открити съдебни заседания с призоваване на страните, прието и изслушано е заключение на ССЧЕ, като процесуалният представител на ответника е проявил активност, явил се е във всички заседания, представил е допълнителни доказателства, депозирал е писмено становище, молби, писмени бележки.

Следва да се посочи приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, в което са изложени съображения, че с оглед предимството на правото на Съюза, националният съд е натоварен в рамките на компетентността си с прилагане на разпоредбите на правото на Съюза, като е длъжен в случаите, когато това се налага да вземе решение да остави без приложение всяка национална правна уредба или практика по законодателен или друг конституционен ред. СЕС, в същото решение е приел, че Наредба № 1/09.07.2004 г. е издадена от съсловна организация - Висш адвокатски съвет, макар и по законова делегация, която определя минимални размери на адвокатските възнаграждения, под размера на които не може да се договаря по - ниско възнаграждение на адвокат, нито съдът разполага с това право съгласно нейните разпоредби. В решението си СЕС е развил доводи, че процесната Наредба нарушава забраната по чл. 101, ал. 4 от ДФЕС (ограничение на конкуренцията), поради което националният съд може да откаже да приложи националното законодателство. При въведеното ограничение от Висшия адвокатски съвет за размера на минималните размери на адвокатските възнаграждения, в решението на СЕС е прието, че с него в Наредбата е налице ограничение на конкуренцията "с оглед на целта" по смисъла на чл. 101, параграф 1 от ДФЕС, във връзка с чл. 4, параграф 3

ДЕС. Именно с въведената от СЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики, съдът категорично е приел, че националният съд е длъжен да не приложи национална правна уредба, вкл. и когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги. В решението си СЕС е приел и въз основа на предходно решение по съединени дела С-427/16 и С-428/16 - т. 51, че определянето на минималните размери на адвокатските възнаграждения и установяването им като задължителни с национална правна уредба, е равнозначно на хоризонтално определяне на задължителни минимални тарифи, което е забранено от чл. 101, параграф 1 от ДФЕС.

Оттук следва да се приеме, че предвид решението на СЕС по дело С-438/22 и предвид обема на защита, проведена от процесуалния представител на ответника при разглеждане на делото пред касационната инстанция и повторното му разглеждане от АССГ, възнаграждение в размер на 21 214 лв. е прекомерно. Въпреки високия материален интерес, следва да се съобрази направеното възражение за прекомерност и видът и количеството на извършените процесуални действия, както и обстоятелството, че производството пред ВАС, както и по адм. дело № 2527/2024 г. по описа на АССГ, са се развили в едно съдебно заседание. Настоящият съдебен състав приема, че не са налице основания за възлагане в тежест на жалбоподателя на възнаграждение в пълен размер по адм. дело № 2527/ 2024 г. по описа на АССГ и адм. дело № 7032/ 2023 г. по описа на ВАС. Няма пречка съдът служебно да намали размера на възнаграждението, като определи такъв под минимума, предвиден в Наредба № 1/09.07.2004 г.

Ето защо, на ответника следва да се определи възнаграждение в размер от по 3000 лв. за двете съдебни инстанции, както и направените разноски за държавна такса в размер на 1700 лв. /В този смисъл Решение № 5054 от 24.04.2024 г. по адм. дело № 258/ 2024 г. на ВАС; Решение № 7631 от 19.06.2024 г. по адм. дело № 4138/ 2024 г. на ВАС; Определение № 4941 от 18.04.2024 г. по адм. дело № 2438/ 2024 г. на ВАС/.

Предвид всичко изложено, Решение № 3090 от 10.05.2024 г. следва да се измени в частта за разноските, като на основание чл. 161, изр. 3 от ДОПК вр чл. 226, ал. 3 от АПК на Дирекция ОДОП следва да се присъдят разноски в общ размер на 28 914 лв., в т. ч. 1 700 лв. за заплатена държавна такса и 27 214 лв. (21 214 + 3 000 + 3 000) юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции.

В посочения смисъл следва да се постанови определение по чл.248 ГПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ по молба вх. № 19859 от 04.06.2024 г. по описа на АССГ от процесуалния представител на ответника - директора на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП, постановеното по делото Решение № 3090 от 10.05.2024 г., в частта му по отношение на разноските, както следва:

ОСЪЖДА "ЕЛЕН ИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика” – София при ЦУ на НАП разноски по делото в размер на 28 914 лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин и четиринадесет лв.), в т.ч. 1 700 лв. за заплатена държавна такса и 27 214 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: