

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3704** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Я. Л. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ и.д. главен секретар на Министерство на културата – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Я. Л. срещу Решение № 97-00-38 от 23.03.2022 г. на и.д. главен секретар на Министерство на културата.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение разпореждане на съда от 17.06.2022 г. ответникът е представил писмени доказателства с молба от 22.06.2022 г. и е изразил писмено становище.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам изложените от мен писмени бележки в писмено становище от 22.06.2022 г. Жалбоподателят е уведомен с краен акт писмо изх. № 26-00-57 от 23.02.2022 г., поради което считаме, че предходното писмо, което се изисква от нас, а именно писмо изх. № 26-00-58 от 14.02.2022 г. на ИА „НФЦ“ е единствено и само с подготвителен и несамостоятелен характер.

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: Именно видно от писмо изх. № 26-00-57 от 23.02.2022 г. и от представеното становище писмо с изх. № 26-00-58 от 14.02.2022 г. може да се направи единствено обосновано заключение дали същото има самостоятелно значение или подготвителен характер. Видно от писмо изх. № 26-00-57 от 23.02.2022 г. министърът на културата не е изработил собствено заключение. Той е цитирал единствено становището, поради което същото има самостоятелно значение в тази преписка и най-вече поради това, че не е посочена каква е установената процедура в Министерство на културата. Видно пак писмо изх. № 26-00-58 от 14.02.2022 г. може единствено да се установи, че има някаква заповед на министъра на културата от 03.11.2021 г., която дава основанията и параметрите на взимането на решение. Без тези документи ние не можем да си направи обосновано заключение каква е процедурата в Министерство на културата. В тази връзка са налице предпоставките на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, тъй като това не са мнения, препоръки и становища, а това е писмо, което формира волята на министъра. Без това писмо от ИА „НФЦ“ министърът не е формирал собствена воля и становище по конкретния въпрос.

ДУПЛИКА на ЮРК. Л.: Оспорвам казаното от колегата Б.. Представянето на писмото на ИА „НФЦ“ съдържа характеристиките на мнения и становища и няма окончателно значение. По повод задължението на министъра дали да се съобрази с него законът не е предвидил никакви задължения на министъра в тази връзка, нито е определил ред, по който той трябва да се произнесе по заявлението. Считаю, че в настоящото производство е неотносимо да се разглежда този спор, тъй като не се оспорва крайният акт на министъра на културата от 23.02.2022 г., обективизиран в писмо с изх. № 26-00-57, а разглеждаме решението на министъра по реда на ЗДОИ, чрез който е отказано да се предостави достъп до обществена информация на становище, което няма задължителен характер за министъра на културата. Министърът на културата действа в условията на оперативна самостоятелност и депозираното становище от ИА „НФЦ“ не е обвързващо за него. Становището, което е депозирано подпомага дейността на министъра в процеса по взимане на решения, но това не означава, че ние имаме задължение по закон да изискваме такова становище.

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: В самото съдържание на писмо изх. № 26-00-57 от 23.02.2022 г. се опровергават твърденията на министъра, тъй като самият той изрично е посочил, въпреки липсата на законови задължения, че той обосновава изцяло своето становище, въз основа на горе изложеното. Предмет на настоящото разглеждане е доколко всъщност министърът е обосновал своето решение изцяло на становището на ИА „НФЦ“, като по този начин му е предал обвързваща сила. Без становището на ИА „НФЦ“ министърът на културата не би постановил своето решение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от ответника с молбата му от 22.06.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата на основанията, изложени в нея и изложеното в настоящото производство. В отказа на министъра на културата не са посочени такива основания за отказ, които представляват защита на конституционни права. Този отказ не е обоснован на това основание. Неправилно е и твърдението на ответника, че не е налице надделяващ обществен интерес. Напротив, видно и от настоящото изложено становище при липса на каквато и да било установена практика, каквато се твърди, че има и е посочена в писмото на министъра на културата, такава няма, поради което с това писмо е установена такава практика, без да има такава нормативно установена, поради което съответно и становището на ИА „НФЦ“ се явява със самостоятелно правно значение. Целта на ЗДОИ е да осигури на гражданите представа за действията на задължените субекти и на държавните органи и начинът по който те формират своите решения. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Нямам искане за разноси.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна и необоснована, като моля да бъде оставена без уважение. В ЗДОИ основанията за отказ са изрично регламентирани и наличието на конституционни основания не е необходимо да бъдат изтъкнати в решението на органа, който разглежда едно заявление. Моля да ни бъдат присъдени разноските и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на адв. Б. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

