

# РЕШЕНИЕ

№ 5291

гр. София, 12.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2783** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗППАМ № ФК-102-0026558/10.02.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-П. при ЦУ на НАП, с която на дружеството е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – дискотека „Плазма“, находящ се в [населено място], [улица], както и забрана за достъп до него за срок от седем дни.

В жалбата е посочено, че ЗППАМ е незаконосъобразна. Моли се заповедта да бъде отменена. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“-П. при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. И., който оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.01.2020 г. в 00.14 часа е извършена оперативна проверка на търговски обект – дискотека „Плазма“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма].

При извършена контролна покупка на платена такса вход на стойност 10 лв., пратени в брой от проверяващите органи, е издаден фискален бон от монтираното в търговския обект фискално устройство модел „ELTRADE B1 KL с ИН на ФУ ED 317042 и ИН на ФП № 44317042 с № 0001767 от 26.01.2020 в 00,12 часа. Същият не съдържа реквизитите наименование на стоката/услугата, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги, които са посочени в чл. 26, ал. 1 т. 7 от Наредбата. В издадения фискален бон е посочено ДП 1- 10 лв.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол сер. АА № 0026558/26.01.2020 г.

Въз основа на съставения констативен протокол е издадена ЗППАМ № ФК-102-0026558/10.02.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-П. при ЦУ на НАП, с която на дружеството е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – дискотека „Плазма“, находящ се в [населено място], [улица], както и забрана за достъп до него за срок от седем дни.

По делото за представени и приети като доказателства служебни бонове, както и фискален бон, за промяна, с която посоченият като липсващ реквизит, а именно наименование на стоката/услугата – вход, е въведен.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

ЗППАМ е издадена от компетентен орган по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС. Тя отговаря на изискванията на чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, както и на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа всички законоустановени реквизити, включително и фактическите и правни основания, послужили за издаването им.

Правното основание за налагане на обжалваната принудителна адм. мярка е по чл. 186, ал.1, т.1, б."а" от ЗДДС – не е спазен реда и начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба. При установеното наличие в проверявания обект на въведено в експлоатация фискално устройство, редът и начина за издаване на документ за продажба са регламентирани в разпоредбите на чл. 3, ал.1 и чл. 25, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите. Съгласно предвиденото в чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18 от 2006 г., независимо от документирането с първичен счетоводен документ, задължително се издава фискална касова бележка за всяка продажба на лицата по чл. 3, ал. 1 - за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез кредитен превод, директен дебит или чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод. Наредбата е издадена на основание чл. 118, ал. 2 и 4 от ЗДДС. Реквизитите на фискалната бележка са регламентирани по императивен начин в разпоредбата на чл. 26, ал.1 от Наредбата, като т.7 изисква посочване на количество и стойност по видове закупени стоки или услуги.

Представеното по делото писмено доказателство – протокол за извършена проверка с наличната в него констатация и приложена касова бележка сочи, че издадената фискална бележка не съдържа посочване на наименование на стоката/услугата.

При тази безспорна установеност на фактите, правилно със ЗППАМ, потвърдена с оспореното решение, е дадена квалификацията по чл. 186, ал.1, т. 1, б."а" от ЗДДС, представляваща правното основание за налагане на ПАМ запечатване на търговския обект" – не е спазен редът за издаване на процесната фискална касова бележка, който включва и липсващият в случая реквизит по чл. 26, ал.1, т.7 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. – фискалната бележка не посочва наименование на стоката. Видно от приложения по делото фискален бон, в същия не е посочен наименованието на стоката / услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги.

Посоченото в процесната ЗППАМ нарушение е безспорно установено. Видно от доказателствата, събрани в хода на извършената проверка – фискален бон, е налице неизпълнение на установеното задължение за търговеца в чл. чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредбата.

Според чл. 22 от ЗАНН, ПАМ има превантивен характер, като се налага за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях. За да бъде наложената ПАМ в съответствие с целта на закона, посочена в чл. 22 от ЗАНН, следва констатираното нарушение да не е преустановено към момента на налагане на ПАМ. Основателно е направеното в жалбата възражение, че към момента на издаване на ЗППАМ, констатираното нарушение е било отстранено. От съдържанието на процесната заповед се установява, че тя е издадена на 10.02.2020 г. Видно от представените от жалбоподателя и приети като доказателства – фискални и служебни бонове с дата 27.01.2020 г., същите съдържат наименованието на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги.

Следва да се има предвид, че не са налице и вредни последици от констатираното нарушение, изразяващи се в нанесени вреди на фиска, предвид неговия характер и факта, че то е отстранено веднага след констатираното му от контролните органи.

С оглед изложеното, оспорената ЗППАМ е незаконосъобразна, тъй като не съответства на целта на закона и следва да бъде отменена.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в производството, съобразно представените по делото доказателства за тяхното заплащане, в размер на 450 лв., от които 400 лв. заплатено адвокатско възнаграждение и 50 лв. заплатена държавна такса. Видно от представения по делото договор за правна защита и съдействие, заплатено е в брой адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. Възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът счита за неоснователно, тъй като съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, по дела без определен материален интерес възнаграждението е 500 лв., а претендираното възнаграждение е по установения размер, поради което същото не е прекомерно.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 186, ал. 4 от ЗДДС, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЗППАМ № ФК-102-0026558/10.02.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-П. при ЦУ на НАП, с която на [фирма], [населено място] е

наложена ПАМ запечатване на търговски обект – дискотека „Плазма“, находящ се в [населено място], [улица], както и забрана за достъп до него за срок от седем дни.  
ОСЪЖДА ЦУ на НАП да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 9, сумата от 450 лв. /четирисотин и петдесет/, представляваща разноски в производството.

Решението полежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: