

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разглежда дело номер **424** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНС РАДИАЛ“ 2000 ЕООД – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО лице Е. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.05.2025 година експертиза от вещото лице Е. К..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. С. К. – 52 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

Вещото лице на въпроси на юрисконсулт Н. - По задача № 1 – Въпросът е води ли ревизираното лице надлежно счетоводство? Под надлежно счетоводство се има предвид счетоводството на дружеството, а не данъчно счетоводство, защото има разлика между счетоводно отчитане, данъчно отчитане. Не незаконно, когато срокът е във финансовата година. Касае се за фактури от месец октомври 2014 г., включени към месец март 2015 г., което се случва по съвсем друго отчитане. Разходът следва да бъде в годината когато е фактурата. До 31.03. следва да се подаде отчета и може да се направи с корекция. Всичките документи по делото са изследвани, всичко е приложено от НАП, доколко не е работа на вещото лице да пита дали има други документи.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице Е. К., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1350 лв, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесен депозит на 17.03.2025 г. в размер на 400 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА в седемдневен срок от днес жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в размер на 950 лв.

След представяне на доказателства за внесен депозит на вещото лице К. да се издаде РКО за сумата от 950 лв.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н. – Моля да отмените РА и решението на ОДОП, съгласно заключението на вещото лице, доставките са осъществени реално, платени са реално, няма пречка това ДДС да бъде признато, което е във връзка с основната дейност на фирмата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт Т. - Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и незаконосъобразна и да потвърдите РА като правилен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: