

# Протокол

## №

гр. София, 27.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в**  
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5276** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП", редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. уведомен за датата на съд.з. се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 19.01.2026 година.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. З. К., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат В.: Считам, че експертът не е отговорил на поставените въпроси в молбата ни от 06.10.2025 г., а на представената предходна молба от м. 25.09.2025 г. Няма отговор на въпроса „Какво означава съобщението, „валидирането е неопределено, подписът е недопустим, валидирането на сертификата не е окончателно, при появяване в процеса на валидиране на ел. документ в сайта на Б-тръст?“

Юрк. Б.: Считам, че има отговор на въпроса „Може ли да се направи валидиране на Заповедта за възлагане на ревизия (ЗВР) на сайта на „Б-тръст?“ и както и какво означава съобщението валидирането е неопределено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адвокат В.:

Абревиатурата AdES е от advanced electronic signature, политика за проверяване на ел. подписи, на криптографската двойка, технологията, сигурността, в какво приложение се използва, ако определените параметри в системата за проверка ги няма те се посочват в детайлния доклад, ако ги има всичко се валидира. На стр. 8 , т. 2 съм дал разяснение за неопределеността на сертификата. Валидаторът „Б-тръст“ извършва проверката, като сравнява данните на електронния подпис със списъците с валидни сертификати, дали сертификатът за електронен подпис е бил отнет (анулиран) или не, не е достатъчно само сертификатът да е бил издаден, а да има данни, че към релевантния момент той не е бил отнет. В случай, че тези данни не са част от подписа (няма вградени OCSP/CRL данни), при проверка години по-късно, валидаторът търси тези данни онлайн в момента на проверката, вместо да ги намери вътре в документа. В този случай валидаторът дава отговор INDETERMINATE - "неопределен", въпреки че самият документ не е променян и криптографската двойка ключове е вярна. В самият подпис не е сложено свойството за дългосрочно валидиране на данните, за времеви печат. Валидацията на ЗВР на сайта на „Б-Тръст“ е възможна и е извършена, но резултатът по критериите на квалифицираната услуга не е положителен (конклузивен), като подписът е оценен като INDETERMINATE и не е отчетен като „валиден“ (0 от 1) поради проблеми в приемливостта/ консистентността на ревокационните данни, които съдържат информация към 2026-01-18 16:19, която не попада в посочения интервал на валидност на сертификата (2021-11-16 06:49 - 2022-11-16 06:49). Тези данни са отчетени като неконсистентни и съответно неприемливи за конклузивна валидация. Към 2021 г., когато е издаден подписът, тези данни не са записани върху криптографската двойка от публичен и частен ключ, които математически трябва да съвпадат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Б.:

Политиката за проверка към 2021 и към 2026 са съвсем различни, но какви са били изискванията не съм проверявал. Към днешна дата, ако се направи проверка към 2026 г. ако данните са сложени те ще излязат, съобразно заложените параметри в AdES, ако данните ги няма всичко се показва в детайлния доклад, както посочих по-горе.

Страните: Нямаме въпроси, да се приеме.  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. З. К. определеното възнаграждение от петстотин лева, в размер на внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за петстотин лева.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В.: Становището ми е, че заповедта за възлагане на ревизия не надлежно подписана с КЕП и с оглед заключението на експертизата. Моля да прогласите ревизионния акт за нищожен, алтернативно – да го отмените, тъй като доверителят ми е декларирал приходи за периода 2005 -2015 г. в размер на 250 хиляди лева, представил е доказателства за теглене на суми от 187 хиляди лева, той декларирал тази наличност, а приходната администрация приема, че господин Р., който е на повече от 65 години притежава в брой само и единствено пет хиляди лева, което според нея е нормалната практика едно лице да притежава 5 хиляди лева в брой. Моля да ни присъдите разноски по делото по списък от днес. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на разноските от предходните инстанции.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспореният акт е действителен, правилен и законосъобразен. Актът е подписан с валиден ел. подпис. Поддържам становищата и приложената съдебна практика на ВАС по сходна фактическа обстановка. Моля да вземете съображенията в решението на директора на ДОДОП по съществуващото на спора. Представям списък на претендираните разноски. Правя възражение за прекомерност на насрещната страна.

АДВОКАТ В.: Възразявам като прекомерни претендираните разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: