

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7940** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Т.-Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. –
ГРАД НОИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Д. А. Т.-Д., срещу Решение № 1040-21-571/26.07.2022 г., на директора на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 29.08.2022 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали допълнителни писмени доказателства след насрочване на делото.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Относно представената административна преписка, считаме че същата не е приложена в цялост. С. от едно от писмата изпратени от НАП до НОИ във връзка с проверката към него има приложения в него, които са относими към изясняване на фактичката обстановка а същите липсват. Възможно е да има и други документи, в момента не можем да направим такава преценка. Моля да задължите административния орган да представи преписката в цялост. Конкретно установихме, че към писмо на НАП във връзка със запитване на НОИ относно дружеството работодател в същото са посочени приложения. Моля за възможност да формулирам конкретното доказателствено искане относно писмото. Представяме налични при жалбоподателката документи в случая - отчет за приходите и разходите на дружеството за 2018 г., свален от търговския регистър, от който е видно, че дружеството е извършвало търговска дейност; фактури издавани от дружеството работодател към клиенти за дейности извършвани от служителката и осчетоводени от дружеството на негови клиенти за консултантски услуги, обръщам внимание, че същата е финансист и е представяла именно такива услуги в полза на клиенти на дружеството. Моля да ни бъде допуснат при режим на довеждане един свидетел, който е работил за кратък период от време в дружеството работодател, който може да даде данни относно извършваните дейности. Моля за срок за конкретизация на документите, които липсват по административната преписка. Моля да бъдат изискани служебно от НАП, в случай, че не се намират по административната преписка, данни относно подаваните от „Максима 12“ ЕООД - дружеството работодател годишни данъчни декларации за периода от 2012 г. до 2020 г. Считаме, че същите се намират по административната преписка, но не са приложени.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Считам, че представената от нас преписка е в цялост. Допълнително представям заповеди за компетентност. Едната е на директора на ТП на НОИ, а другата е длъжностното лице издало разпореждането, което е потвърдено с оспорения акт. Представям и екземпляр за насрещната страна. Относно доказателствените искания, първо по така представените фактури, считам че не следва да бъдат допускани в тях се съдържа наименование на дружества и се нарушава принципа на чл. 192 от ГПК, т.е ако жалбоподателката иска да се ползва с някакви писмени доказателства то тогава следва да направи пред вас молба, с която да задължите третото лице да представи тези фактури. От тази гледна точка, считам че не следва да бъдат допускани. Относно представеното ОНР оставям на съда. От гледна точка на следващото искане за допускане на свидетел при режим на довеждане, считам че искането е недопустимо. Доказването на наличие на осигурително правоотношение по смисъла на ГПК, следва да бъде доказано с писмени доказателства. Има изискване по какъв начин се допуска свидетел, то става чрез писмена молба, с посочване на данни за свидетеля и какви въпроси ще бъдат задавани на съответния свидетел, т.е какво се цели с допускането на свидетелски показания. В тази връзка считам, че не следва да уважите направеното искане за допускане на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка,

представени от ответника с писмо от 29.08.2022 г.

ПРИЕМА днес представената Заповед № Ц1015-21-108/21.10.2020 г., на директора на ТП на НОИ С.-град, както и Заповед №1712/17.08.2015 г., на управителя на НОИ.

ПРИЕМА за сведение отчета за приходи и разходи, който е общодостъпен документ, находящ се на страницата на търговски регистър.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако желае да ползва фактурите представени в днешно съдебно заседание като доказателство по делото то същите следва да бъдат изискани от лицето, което е техен издател или техен получател, тези които ги имат, с оглед обстоятелството, че жалбоподател по делото не е нито едно от двете дружества, които са посочени във фактурите, както и самото име на жалбоподателката не фигурира като МОЛ или управител на нито едно от дружествата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да формулира доказателствено искане по чл.192 ГПК, както и доказателствено искане за попълване на преписката с конкретно посочени писмени доказателства, които липсват в същата.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на Директора на ТД на НАП С.-град, като задължава същият в едномесечен срок от днес да представи по копия на годишни данъчни декларации подавани от „МАКСИМА 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периодите от 01.01.2012 г. до 31.12.2019 г. по настоящото дело, като за целта разкрива данъчно осигурителна информация по отношение на „МАКСИМА 12“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] относно годишни данъчни декларации за периода от 2012 г. до 2019 г. включително. Преписи от същите декларации в хартиен вид да бъдат представени по настоящото дело в едномесечен срок от получаване на съобщението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в същия срок, в който ще представи исканията по чл.192 ГПК да формулира искане за допускане до разпит на свидетел с посочване на неговите данни, качество и обстоятелства, които ще установява, с препис за ответната страна.

АДВ. К.: Правя възражение за изтекла давност за част от претендираните от НОИ вземания. Не можем да ги индивидуализираме, можем само по период, не можем по размер, тъй като в самото разпореждане за възстановяване те не се индивидуализират като размер и период. Правя възражение за вземанията, които се претендират за период надвишаващ 5 години, считано от 01.01.2017 г. Всички задължения преди този период би следвало да бъдат погасени по давност. Считаме, че всички задължения до 01.01.2017 г. са погасени по давност.

ЮРК. Б.: Възражявам, не е формулирано какво е искането по така направеното възражение за давност. Изискуемо е да бъде конкретизиран периода, за който се претендира, че е налице погасяване по давност.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.03.2023 г. от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: