

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5817

гр. София, 03.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в закрито заседание на 03.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

като разгледа дело номер **13158** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С решение от 13.04.2020 г., постановено по настоящото дело, АССГ е отхвърлил жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002218004885-091-001/27.03.2019 г., изменен с Решение № 1235/17.07.2019 г. на Директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, относно установените задължения по ЗДДС във връзка с лично потребление на лек автомобил Ф. Пасат в размер общо на 372,95 лева за данъчни периоди от м. 11.2016 г. до м. 08.2017 г. ведно със съответните лихви. Със същото решение дружеството е осъдено да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв. (триста лева).

На 18.06.2020 г. по пощата, в срока по чл. 248 ГПК, е постъпила молба от жалбоподателя с искане да се измени решението в частта за разноските.

Ответникът не взема становище.

Съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. С оглед материалния интерес по делото, който е под 1000 лева и на основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника именно посоченото в цитираната разпоредба минимално възнаграждение от 300 лева. Не са налице основания за намаляването му, тъй като разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК се явява специална спрямо чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Възраженията, че производството е било недопустимо е неоснователно. Жалбоподателят нито е заявил, че оттегля жалбата си в частта, в която същият е имал

правен интерес да обжалва РА, нито е направил подобно волеизявление във връзка с редовното му призоваване за съдебното заседание, проведено на 05.03.2020 г. При това положение и съдът не би могъл служебно да прекрати производството в цялост при наличие на правен интерес по отношение на част от предмета на спора. Именно и по тази причина с протоколно определение от 05.03.2020 г. производството е било прекратено частично.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], за изменение на решение № 1999 от 13.04.2020 г. по адм.д. № 13158/2019 г. по описа на АССГ, 45 състав, в частта за разноските.

Определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 160, ал. 6 изр. 2 от ДОПК не подлежи на обжалване.

Съдия: