

РЕШЕНИЕ

№ 4516

гр. София, 21.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.10.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Златева, като разгледа дело номер **4805** по описа за **2011** година докладвано от съдия Аглика Адамова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Митница А. С. срещу решение на СРС, НК, 18 състав по нахд 13048 по описа за 2010г., с което е отменено наказателно постановление № 52/2010г. на Началник Митница А. С. за налагане на [фирма] имуществена санкция в размер на 16178, 83 лв, представляваща 100% от митническата стойност на стоките предмет на нарушение, както и за заплащане от дружеството на равностойността на стоката-предмет на нарушение, равняваща се на 16 178, 83 лв, на основания чл. 234а ЗМ, чл.234а, ал.1 вр. чл. 233, ал.4 ЗМ.

Като касационно основание се сочи нарушение на закона – СРС неправилно счел, че е допуснато процесуално нарушение в административно-наказателното производство. Поради това се моли да се отмени решението на СРС и да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът [фирма] оспорва жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

С решение на СРС, НК, 18 състав по нахд 13048 по описа за 2010г. е отменено наказателно постановление № 52/2010г. на Началник Митница А. С. за налагане на [фирма] имуществена санкция в размер на 16178, 83 лв, представляваща 100% от

митническата стойност на стоките предмет на нарушение, както и за заплащане от дружеството на равностойността на стоката-предмет на нарушение, равняваща се на 16 178, 83 лв, на основания чл. 234а ЗМ, чл.234а, ал.1 вр. чл. 233, ал.4 ЗМ.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, нито абсолютната погасителна давност за административно-наказателното преследване.

След обсъждане на събраните доказателства СРС е възприел за установена фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение. При постановяване на решението СРС не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на жалбоподателя не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно събраните доказателства, включително доводите на жалбоподателя във въззивното производство. В тази връзка съдът е приел, че от митническите документи се установява митническото управление, където е оставена стоката на съхранение и че това е именно ТМУ А. С.. Правилно е приложен чл. 57 ЗМ при определяне на стоките като временно складирани. При установената фактическа обстановка законосъобразно е счетоно, че митническото нарушение е извършено.

Неправилни са обаче изводите на съда, че в административно-наказателното производство са допуснати нарушения на чл. 40 ЗАНН. Актът по [чл. 36, ал. 1 ЗАНН](#) служи за установяване на административно нарушение. Той следва да се съставя в присъствието на нарушителя, за да се вземат предвид неговите възражения при описанието на фактическата обстановка и за да може се ангажират доказателства при установяване на обективната истина - [чл. 44, ал. 2](#) и [чл. 52, ал. 3 ЗАНН](#). Но актът се съставя от актосъставителя, а доказателство за вярно отразяване на фактите в неговата описателна част е присъствието на свидетелите. Присъствието на нарушителя е необходимо, за да се защитят неговите процесуални права да иска установяване на нови обстоятелства или да възразява срещу вече установените факти. Поради това и не е допуснато съществено процесуално нарушение, ако актът е съставен няколко дни преди да бъде връчен на нарушителя, тъй като техническото действие по съставяне на акта е правомощие на актосъставителя, като никое друго лице не може да изисква да се опише друга фактическа обстановка или да се промени съдържанието му. Нарушителят има право само да направи възражения по [чл. 44, ал. 1 ЗАНН](#), но не и да изисква актосъставителят да съгласува с него съдържанието на акта. Ще бъде налице съществено процесуално нарушение ако не се даде възможност на нарушителя да направи възраженията си по този акт - да оспори установената с него фактическата обстановка и да иска събиране на нови доказателства. Поради това настоящата инстанция счита, че е незаконосъобразен изводът на СРС, че нарушението на [чл. 40, ал. 1 ЗАНН](#) е съществено и винаги обуславя отмяната на НП, без да се разглежда спора по същество. В случая е спазена разпоредбата на чл. 43 ЗАНН, като актът е предявен на нарушителя. В срока по чл. 44 ЗАНН представителят на дружеството е упражнил правото да представи възражения. Правото на защита на нарушителя не е било засегнато, нещо повече, това право е било упражнено в административно-наказателното производство.

По изложените съображения решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено. Административното нарушение е осъществено, за което мотиви е изложил и районният съд, санкцията е законосъобразно наложена. Поради това наказателното

постановление следва да бъде изцяло потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. чл.222, ал.1 АПК Административен съд
София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 31.03.2011г. на СРС, НК, 18 състав по нахд 13048/ 2010г.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 52/2010г. на Началник Митница А. С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.