

РЕШЕНИЕ

№ 7257

гр. София, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Ева Пелова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7852** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на „Пулс Мениджмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Т. П., срещу Решение № 2660/21.06.2022 г. по НАХД № 2438 по описа за 2022 година на Софийски районен съд, 107 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № ЗППР-00029/30.09.2021г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл.230д от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл.192а, ал.1, т.1 ЗЗП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че по делото липсват доказателства, че искането за предоставянето на информация е било надлежно връчено на дружеството. В тази връзка изтъква, че АУАН и НП са надлежно връчени на дружеството, т.е. било е напълно възможно да се направи връчване и на писмото, с което е искана информация. По тези съображения се оспорва извършването на нарушението и се иска

отмяна на решението на СРС. Разноски не се претендират.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите се представлява от адв. К., която моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, а разгледана по същество неоснователна.

С решение № 2260 от 21.06.2022 г. на СРС, НО, 107 – ти състав по нахд № 2438/2022 г. е потвърдено наказателно постановление № ЗППР-00029/30.09.2021г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл.230д от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл.192а, ал.1, т.1 ЗЗП.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че в КЗП е постъпила жалба с вх. № Ц-03-1181/03.02.2021г. от потребител, който е посочил, че на 24.11.2020г. от банковата му карта без негово съгласие и потвърждение търговецът „Пулс Мениджмънт“ ЕООД е изтеглил сумата 147 лева. Потребителят приложил към жалбата документ, от който било видно, че сумата била изтеглена на 23.11.2020г. в 13.06 часа с автоматичен код В30646 от ПОС с номер на устройството F141490V. В проведена писмена кореспонденция с „Пулс Мениджмънт“ ЕООД търговецът поел ангажимент да възстанови сумата на потребителя, но до датата на подаване на жалбата това не се случило. С писмо с изх. № Ц-03-1181/03.02.2021г. от „Пулс Мениджмънт“ ЕООД било изискано да предостави в КЗП на адрес в [населено място], [улица] на посочен имейл адрес в срок до 15.03.2021г. становище и документи по случая. Писмото било изпратено както на адреса, посочен в Търговския регистър като седалище и адрес на управление на търговеца, така и на електронната му поща. До 15.03.2021г. изисканата информация и документи не било постъпили в КЗП.

С писмо с изх. № Ц-03-1181/13.05.2021г. до „Пулс Мениджмънт“ ЕООД, дружеството било поканено за съставяне на АУАН. Писмото било получено на 14.05.2021г. На уречената дата - 25.05.2021г., в КЗП не се явил представител на „Пулс Мениджмънт“

ЕООД и свидетелката М. М. съставила АУАН № ЗППР-00029/25.05.2021г. за нарушение на чл.192а, ал.1, т.1 ЗЗП на „Пулс Мениджмънт“ ЕООД в отсъствие на нарушителя на основание чл.40, ал.2 ЗАНН. В последствие АУАН е връчен на 07.06.2021г. на упълномощено от „Пулс Мениджмънт“ ЕООД лице.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП № ЗППР-00029/30.09.2021г.

От правна страна, СРС е приел, че не са допуснати съществени нарушения на процедурата, обуславящи отмяната на атакуваното НП на формално основание. Съдът е счел, че при издаване на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са спазени всички изисквания на чл.42 и чл.57 ЗАНН. Посочил е, че от събраните по делото доказателства се установява по категоричен начин, че при изискване на становище и документи от страна на контролните органи на КЗП търговецът „Пулс Мениджмънт“ ЕООД е бездействал - не е предоставил изисканата информация и документи, с което е възпрепятствал длъжностните лица да се снабдят, респективно да проверят документи, свързани пряко или косвено с нарушение на ЗЗП и по този начин е осъществил състав на нарушение по чл.192а, ал.1, т.1 от ЗЗП. Съдът е изложил, че нарушението е на просто извършване и деянието се осъществява чрез бездействие от страна на субекта на отговорността, когато от него се изисква активно поведение - предоставяне на информация и документи. Причините, поради които не е изпълнено задължението, нямат отношение към съставомерността на деянието, респективно не изключват отговорността на дружеството, което не изпълнява задължението си да представи документите при поискване от контролния орган. Съдът е счел, че деянието не съставлява маловажен случай. Изложил е, че определената имуществена санкция е в минималния законоустановен размер от 1000 лв, поради това не намира, че са налице предпоставки за намаляването и.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл.219, ал.1 от АПК.

Настоящата инстанция намира, че изводът за осъществил състав на административно нарушение не противоречи на материалния закон, доколкото по делото има

доказателства за това, че на дружеството е било връчено писмото, с което КЗП изисква информация. Писмото е връчено чрез лице, действащо като пълномощник - Ал. Т., подобно на АУАН и НП и доказателство за това е удостоверяването, направено от пощенския служител в разписката за връчване. Този документ не е бил оспорен по делото, респ. неговата материална удостоверителна сила не е била оборена, поради което правилно съдът е приел за удостоверено, че писмото, с което е изискана информация е връчено на дружеството. Възраженията на дружеството в тази връзка са останали голословни. Правилно на база тази констатация е прието, че е осъществен състав на административно нарушение и отговорността на дружеството е била ангажирана при наличие на всички необходими положителни предпоставки затова и респ. при липса на отрицателни такива. За прецизност следва да се посочи, че в решението на СРС писмото е обозначено погрешно - с посочване на номера на жалбата, по повод на което комисията е изисквала информацията. Това обстоятелство не се отразява по какъвто и да било начин на прилността на направените фактически и правни изводи.

На следващо място правилен е изводът, че няма каквито и да били обстоятелства, които да дават основание нарушението да са квалифицира като маловажно, тъй като установеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Напротив, то е типично. Определеното наказание е в законоустановения минимум.

Наведеното с жалбата касационно основание за нарушение на закона - по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не е налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – София град, XXIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2660/21.06.2022 г., постановено по НАХД № 2438 по описа за 2022 година на Софийски районен съд, 107 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.