

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **937** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - лично и се представлява от адв. Т. и адв. М. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен – не се представлява.

АДВ. Т./АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. С. Б. – 30 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свидетеля:

Познавам жалбоподателя, той ми е съсед. Ползвал е съдействието ми за снабдяване със застрахователна полица. Спомням си, че беше почивен ден, звънна ми и ме помоли да отидем да намерим застрахователен брокер. Отидохме и направихме полицата. Полицата беше за жена му. Бяха двамата. След като ги закарах, успяха да се

снабдят с такава полица от брокер. Трябваше да я представи пред КАТ, но беше почивен ден, на другия ден го закарах в КАТ, за да я представи. Доколкото знам, тази полица му трябваше, за да я представи пред КАТ. Това беше през 2011 г., есента – месец ноември-декември, не помня точната дата, но беше почивен ден. Видях, че в КАТ даде полицата, но бях по-встрани и не знам дали са му дали входящ номер. На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ: Познаваме се, той ме знае от малък. Имам познати застрахователи и затова потърси съдействие от мен. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Т./АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед за предварително изпълнение като незаконосъобразна по посочените в жалбата основания - при издаването ѝ е нарушен чл. 34, ал. 1, б. „в” от ЗАНН, а именно, между съставянето на АУАН и връчването на НП на клиента ми е изтекъл срок от година и три месеца, в който срок административно наказващият орган не е направил труда да потърси доверителя ми, който не е сменял адресите си, нито има данни в тази насока в представената от ответника преписка, поради което е настъпила преклузия на тази заповед. Трябвало е самият административно наказващ орган да прекрати преписката. АДВ. М.: Присъединявам към казаното към колегата. В случай че не възприемете тази наша теза, моля да приемете, че е налице несъставомерно деяние. На първо място се установи по безспорен начин, видно от представените писмени и изслушаните гласни доказателства, че процесният автомобил е собственост на съпругата на жалбоподателя. Установено е също така, че към момента на извършване на нарушението процесният автомобил, респ. собственикът му – съпругата е нямала валидна застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност”. Наложена административна санкция обаче е насочена към отнемане на СУМПС поради обстоятелството, че той е бил без застраховка, а всъщност собственикът, респ. водачът не е притежавал необходимите документи за застраховка, тъй като валидността ѝ е била изтекла. Това обстоятелство е наложило непосредствено след извършването и констатирането на нарушението да бъде издадена нова застраховка, която е предадена своевременно пред органите на ОПП. Предвидената за този случай ПАМ не е отнемане на СУМПС, а спиране на автомобила от движение и моля да приемете, че е налице несъставомерно деяние. В случай че не възприемете другата ни теза, моля да постановите съдебен акт в този смисъл. Претендираме разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: