

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5209

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в закрито заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **6575** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, предявена от Т. Д. Т. от Б., ЕГН: [ЕГН], чрез адв.Д., срещу Българската народна банка, с която се претендира присъждане на сума в размер на б 378,66 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди – лихва за забавено плащане вложенията ѝ в "Корпоративна търговска банка" АД в размер на 144 902,82 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., вследствие бездействие на БНБ да обяви депозитите в "КТБ" АД за безналични.

С Решение № 605 от 03.02.2023 г. Съдът е разрешил правния спор, като е осъдил БНБ да заплати на Т. Д. Т. сума в размер на 4 158,10 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди за забавено плащане върху вложенията ѝ (144 902,82 лв.) в "КТБ" АД за периода 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г., вследствие бездействие на БНБ да обяви депозитите в "КТБ" АД за безналични; отхвърлил е иска за имуществени вреди за разликата над сумата от 4 158,10 лв. до предявения размер от б 378,66 лв., като неоснователен и недоказан; и е осъдил БНБ да заплати на Т. Д. Т. разноски по делото в размер на 210 лв.

Срещу така постановеното решение на 08.03.2023 г. е подадена касационна жалба от ищцата Т. Д. Т. чрез адв.И.. Съобщение за изготвяне на решението ведно с препис от същото е връчено на ищцата чрез адв.И. на 17.02.2023 г.

С молба от 08.03.2023 г. ищцата чрез адв.И. е поискала удължаване на срока за подаване на касационната жалба, като се е позовала на следните обстоятелства: В срока за обжалване на съдебното решение, през периода от 20.02.2023 г. до 02.03.2023 г. адв.И. е била в отпуск по болест поради заболяване на детето ѝ и поради заболяване на самата нея. Прилага болнични листове.

По направеното искане за продължаване на срока за подаване на касационната жалба Съдът намери следното:

В АПК не е предвидена процедура за продължаване на срока за подаване на

касационна жалба, затова следва по препращането от чл.144 АПК да се приложат относимите разпоредби на ГПК.

По силата на чл.63, ал.1 ГПК законните и определения от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди изтичането им, при наличие на уважителни причини. Съдът намира, че искането на адв.И. за продължаване на срока не може да бъде удовлетворено на две основания. Първо, защото според нормата на чл.63, ал.3 ГПК разпоредбата на ал.1 не се прилага за сроковете за обжалване и за подаване на молба за отмяна на влязло в сила решение. И второ, защото молба за продължаване на срока може да се подаде преди изтичане на същия срок, а в случая срокът за подаване на касационната жалба е изтекъл на 06.03.2023 г. според правилото на чл.60, ал.6 ГПК, доколкото последният ден на срока е 03.03.2023 г. (официален празник), а следващите дни са почивни – събота и неделя. Молбата за продължаване на срока е подадена на 08.03.2023 г.

В случай че искането се приеме за такова за възстановяване на срок, то същото е неоснователно. Разпоредбата на чл.64, ал.2 ГПК предвижда възможност на страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. В случая възстановяване на срока не може да бъде допуснато, защото според ал.3 на указания нормативен текст не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие. В случая е било възможно продължаване на срока, защото болничните листове не покриват изцяло 14-дневния законов срок за подаване на касационната жалба, респ. за продължаване на срока за пропуснатото действие.

Въз основа на изложеното Съдът приема, че не са налице предпоставките за възстановяване на срока за касационното обжалване на съдебното решение по настоящото дело.

Съдът намира, че подадената касационна жалба е недопустима поради просрочие. Каза се, че съобщение за изготвяне на решението ведно с препис от същото е връчено на ищцата чрез адв.И. на 17.02.2023 г. При това положение срокът за обжалване на съдебния акт с касационна жалба е изтекъл на 06.03.2023 г., а касационната жалба е подадена на 08.03.2023 г. Срокът за обжалване на съдебния акт е преклузивен и изтичането му е пречка за упражняване правото на касационната жалба. Просрочената жалба предполага връщането ѝ.

Така мотивиран и на основание чл.213а, ал.3 от Административнопроцесуалния кодекс и чл.63, ал.3 и чл.64, ал.3 от ГПК във вр.с чл. 144 и чл.215, т.3 във вр.с чл.213а, ал.2 от АПК, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. Д. Т. от Б., ЕГН: [ЕГН], чрез адв.И., за продължаване и възстановяване на срока за обжалване на Решение № 605 от 03.02.2023 г., постановено от АССГ по адм.дело № 6575/2017 г.

ВРЪЩА касационната жалба на Т. Д. Т. от Б., ЕГН: [ЕГН], чрез адв.И., против Решение № 605 от 03.02.2023 г., постановено от АССГ по адм.дело № 6575/2017 г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: