

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т., ГРАЖДаниН НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА Р.БЪЛГАРИЯ В ГР.С.-П., Р. ФЕДЕРАЦИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. К. с представено пълномощно от днес.

За СГП - не се явява прокурор.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. Т., гражданин на Руската Федерация, срещу отказ за издаване на виза "D" от 17.10.2024г., издаден от завеждащ Консулска служба при генералното консулство на Р.България в [населено място]-П., Р. Федерация.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА доказателства към жалбата.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ от 06.01.25г. – сочи че не е участник в съгласувателната процедура по издаване на виза "D", а ДАНС в писмо от 08.01.25г. прилага писмо от 16.07.2024г., в което се излага становище на този орган.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка, както и допълнително изискани и представени от Дирекция „Миграция“ и ДАНС.

Адв. В. - Нямам доказателствени искания. Считам, че спорът е по правото, а не по фактите. Подробни доводи съм развил в жалбата и считам, че дори да имат съмнения те не са обосновани и поради това нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. Представям за послужване решение на друг състав на АССГ по адм.д. №12765/24г., по което е постановено Решение № 8227/10.03.2025г. – по аналогичен казус. Разликата между двата казуса е, че в представеното решение трудовия договор на чужденеца е вписан преди издаване на отказа, а при настоящия случай трудовия договор е вписан след издаване на отказа. Становището ни е, че трудовите договори следва да се вписват при издаване на самата картата за право на пребиваване на чужденеца в България, която удостоверява неговото право на работа и пребиваване, което произтичащо от дефиницията на синя карта на ЕС. По отношение на съмненията за автентичност на трудовия договор, считам че съмненията са неоснователни, касае се за частни документи, които не се оспорва между страните, че са истински и моля да вземете предвид съображенията в жалбата.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите отказа, който е издаден от компетентен държавен орган, в кръга на неговите правомощия, по смисъла на чл. 30, ал. 2 от Наредбата. Отказ е издаден след отрицателно становище на ДАНС и не е в правомощията на ответника да коментира работата на ДАНС. При нас на екран излезе ли отрицателното становище сме длъжи да откажем издаването на виза.

Адв. В. /реплика/ – В този случай съдът следва да провери законосъобразността на действието на другия държавен орган, тъй като ответникът е действал при условията на обвързана компетентност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: