

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7999** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,23 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. М. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че до момента по делото не е постъпила изисканата служебно от съда справка от ТД на НАП – С., относно [фирма].

Ю.. С.: Отказвам се от направеното искане. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да потвърдите издадения РА, частично потвърден с решение № 774/12.5.2020 г. на директора на дирекция ОДОП. Моля да вземете предвид изключително подробно изложените съображения в цитираното решение, които поддържам и в настоящото съдебно производство. С оглед на изготвените експертизи искам да обърна внимание на съда, че видно от изготвената таблица на стр. 8 от последното заключение, напълно се потвърждава констатацията на ревизиращия и решаващия орган, че дружеството жалбоподател не е декларирало продажби със справките-декларации по ЗДДС. Жалбоподателят се стреми да докаже, че бившият управител на дружеството не е имал ангажимент да декларира тези продажби именно защото това било задължение на дружеството. Считаю, че въз основа на доста факти и обстоятелства по безспорен начин е установено, че Х. К. се е възползвал от данните на дружеството и е извършил търговия от името на [фирма], въпреки че е продал дружествените си дялове през 2020 г. на И. В.. Това, че с по-късна дата през 2020 г. са декларирани ГДД за 2016 и 2017 г., няма отношение към разглеждания обхват на ревизията, защото същата е за установяване на задължения по ЗДДС, а не годишен корпоративен данък. Целта на изисканата от нас справка за платени задължения по тези декларации имаше за цел да докаже, че това са формално подадени ГДД, със задължения, които никога няма да бъдат платени. Претендирам разноски съгласно списък на разноски, който представям.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че процесният РА е законосъобразен, обоснован и издаден от компетентен орган, в рамките на техните правомощия, като са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването му, а решението на дирекция ОДОП е мотивирано, поради което моля да потвърдите РА и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: