

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3695** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕНИЯ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Б., постъпила на 29.05.2024 г., съгласно указанията на съда, с която се сочат имената на свидетелите, чийто разпит се иска с формулирани писмени въпроси, както и отношенията им с жалбоподателя.

СЪДЪТ не се е произнесъл по тази молба, с оглед на това, че е дал възможност на ответника да вземе становище по нея, като междувременно е настъпила и датата на днешното съдебно заседание и срокът за становище от страна на ответника е изтекъл.

АДВ. Б.: Водя свидетеля А. С. Ш..

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до разпит сочената от жалбоподателя

свидетелка, с оглед изясняването на спорни по делото обстоятелства.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

А. С. Ш.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Аз работя от 1997 г. във фирма „Дения“ ЕООД и в момента съм там. Работя на длъжност сортировач и бригадир на хората, защото съм стара в професията. С НАП нямам отношения в момента.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката. Същата заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Фирма „Д.“ осъществява дейността си в [населено място], в стопанския двор, което е оранжерия. Фирмата се занимава с изкупуване на диворастящи гъби. И други дейности сме имали, като преди много време сме изкупували и чушки. Изкупуването на гъбите става най-общо, когато доставчикът дойдат при нас, след което идва отговорник по качеството. Обикновено гъбите се доставят с превозно средство, след което влиза, мери се и оттам на сетне се мерят касетките. По принцип нашата работа е сезонна – повече през лятото и есента. Не знам по колко гъби се изкупуват на сезон. След изкупуването, гъбите се вкарват в хале, където се обработват. В зависимост от предназначението и качеството те се сортират, като се взема предвид това дали ще се изнасят, дали ще се замразяват, или ще се сушат. По принцип изкупуваме повечето от фирми, но много рядко от частни лица. Доставчиците бяха няколко, но аз не ги броя и не си спомням имената им, но помня името на фирма „ВЕР-ФРУ“. С тази фирма работехме и преди това няколко години, но точно колко не знам. Това дружество ни доставяше обикновено гъби от вида: пачи крак, тръбенка, манатарка, овчи крак. Не мога да кажа точно колко сме изкупували от това дружество, но при всички случаи по едно пале на ден – така си спомням, но не съм сигурна, може и да не съм участвала. Мисля, че доставките бяха с микробус, който не е наш. Ние имаме специалист – казва се А., която окачествява гъбите, измерва, а аз ѝ помагам, да преброя касетките, претеглям и мога да ѝ го кажа. Моето задължение е да вземам гъбите от кантара, като може някой да ми помогне и да започнем работа по същество.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Лицето А. е и управител на фирмата. От фирма „ВЕР-ФРУ“ познавам едно лице, което се казваше Т.. Когато аз съм приемала гъбите, съм си записвала като килограми на листче и съм го предавала на А.. Обикновено тя си ги приема, но се е случвало тя да не е там. Тя си сравнява количествата с приемо-предавателния протокол. Преди около три-четири години сме изкупували трюфели, но в малки количества, а след този период не сме изкупували трюфели.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

СВИДЕТЕЛКАТА: При меренето на гъбите А. си съставя всички документи, но аз не мога да кажа точно какви са. А. е специалист и има документ /сертификат/ и проверява гъбите, дали са ядливи, или не. Не мога да кажа други фирми, от които сме изкупували, защото не ми е била задача да ги запомням.

ЮРК. М.: Нямаме повече въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

ЮРК. М.: Представям в настоящето съдебно заседание РА и РД на „ВЕР-ФРУ“ ЕООД и на „Старт 57“ ЕООД за същите процесни периоди, а за другото дружество „Аквабилд-67“ ЕООД представям РА, който не е за този период, но за този период няма извършена ревизия. Актовете не са обжалвани и са влезли в сила и за това при нас няма други документи. Нямам копия от документите за страната, защото същите представляват данъчна тайна, ако съдът прецени може да разпореди копирането им.

АДВ. Б.: Днешното изявление от процесуалния представител на ответника на практика представлява доказателство за факта, че не всички документи в ревизионното производство са предоставени на жалбоподателя, в нарушение на разпоредбата на чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Възразявам срещу приемането на същите в днешното съдебно заседание, освен ако ответникът не уточни тези документи дали са част от ревизионното производство и ако да, с какъв протокол са приобщени в ревизията. Никъде в РД не се съдържа цитиран протокол за приобщаване на такива актове – същите се цитират. Няма никъде извършено процесуално-следствено действие да бъдат приобщени към производството. Ответникът е задължен, изготвяйки РД, да предоставят всички материали, за да може ревизираното лице да си упражни адекватно и своевременно правото на защита – нещо, което се превръща в трайна и константна практика да не се случва по този начин. Обръщам внимание на представени по делото „писмени доказателства“ със заличени данни, представляващи по твърдение на ответника разпити от досъдебно производство, като същите категорично нямат доказателствено значение в настоящия процес. Казвам го, защото няма как настоящият съдебен състав да установи, дали има дата „Х“, някое лице да е било разпитвано по досъдебното производство, след като тези негови лични данни са заличени. По същия начин, досежно в представените днес РА – това са изцяло твърдения на ответника. Моля, в случай че ги приемете като такива, на първо място да задължите ответника да посочи в писмен вид кога и къде, с какъв протокол са приобщени в ревизионното производство, след което да ми бъде дадена възможност за становище по така представените документи. И отделно от всичко, което изложих дали са издавани РА на доставчиците на наш предходен доставчик е изцяло неотнормено обстоятелство, тъй като ревизираното лице няма задължение да проверява счетоводството на неговия доставчик. Дали са извършвани нарушения на данъчното законодателство на предходните доставчици на нашия доставчик, няма абсолютно никакво обвързващо правно значение за настоящия съдебен състав. Моля да се произнесете по направеното искане и да задължите ответника да даде сведения, дали са приобщавани в ревизионното производство актовете и как, след което да ми бъде дадена възможност за становище. Държа на разпита на посочения от нас втори свидетел.

ЮРК. М.: Тези документи не са приобщавани към настоящата ревизия, а те са цитирани като служебно известна информация. Същите дават данни за статута и дейността на тези дружества.

СЪДЪТ, оглед направеното изявление от страна на пълномощника на ответника намира, че не следва да бъде задължаван да представя протокол, с който днес представените документи са приобщени към административната преписка.

СЪДЪТ намира, че няма пречка в РА да бъдат цитирани, влезли в сила РА, предвид на обстоятелството, че е общоизвестно, че НАП разполага с достатъчно голяма база данни, която да позволи на ревизиращите органи да правят проверки на други лица и при необходимост да използват тези документи като съдържание при извършването на ревизии и проверки.

По отношение на искането на адв. Б. днес представените документи да не бъдат приемани като доказателства по делото, съдът намира, че следва да му даде възможност да се запознае с тях и да се произнесе в следващото съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да се запознае с днес представените документи от юрк. М. и в 14-дневен срок от днес да изрази писмено становище по тях.

В случай, че все още адв. Б. намира, че ревизионната преписка не е попълнена изцяло, следва да посочи конкретно кои документи счита, че липсват.

По отношение на искането за допускане на втори свидетел, описано в молбата на адв. Б., съдът намира, че не е необходим разпитът му, с оглед на това, че за обстоятелствата, за които се иска разпит на свидетеля, беше разпитан друг свидетел в днешното съдебно заседание, поради което СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане като свидетел на лицето Р. Х. П..

АДВ. Б.: Свидетелят заема абсолютно различна длъжност от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел и е бил дългогодишен съдружник в дружеството и може да даде подробна информация за различни периоди на работа с процесния доставчик, поради което не е поискан за изясняване на едни и същи факти и обстоятелства. Въпросите, които са посочени в действителност са сходни, но касаят различни периоди и различното качество на свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед така направеното уточнение от адв. Б. намира, че наличието или липсата на обстоятелствата, за които се спори се установяват с документи, а не със свидетелски показания. По-скоро е изключение да се разпитват свидетели за това, дали са налице доставки, или не.

Настоящият съдебен състав допусна до разпит като свидетел А. Ш., единствено и само, с оглед на установяването на факта, дали дружеството е извършвало подобна дейност, или не, а не дали са извършвани конкретни доставки, които са предмет на спора, или не.

АДВ. Б.: С оглед изложеното твърдение в жалбата, че процесният доставчик „ВЕР-ФРУ“ ЕООД е дългогодишен такъв за „Дения“ ЕООД и многократно са изготвяни РА, които впоследствие са отменяни за същия този доставчик, аз Ви моля при условията на чл. 186 от ГПК да задължите ТД на НАП – София-град да предостави всички протоколи и проверки, приключили с актове за прихващане и възстановяване на задължения на „Дения“ ЕООД, във всичките такива неизчерпателни, изброени в жалбата касаят именно процесния доставчик „ВЕР-ФРУ“. За приходната администрация е служебно известно, че страните са в дълготрайни търговски взаимоотношения. Цитирал съм в жалбата конкретните номера на актовете за прихващане и възстановяване.

СЪДЪТ намира, че актовете за прихващане и възстановяване са издавани след искане на жалбоподателя, поради тази причина те следва да са налични при него, в случай че това е така

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. в 14-дневен срок от днес да ги представи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да поиска събирането на доказателства от трето, неучастващо по делото лице, а именно: Окръжна прокуратура – П., касаещо конкретно досъдебно производство, цитирано в молбата му от 22.05.2024 г.

АДВ. Б.: Аз не твърдя, че процесното ДП има каквото и да било отношение към ревизионното производство – аз не твърдя такова нещо. Съответно ответникът твърди, че предоставя протоколи за разпит на свидетели със заличени данни, а жалбоподателят твърди, че такива свидетели няма, не го касаят, не са разпитвани и като цяло е неотносимо към едно ревизионно производство приобщаване на разпит на свидетел по друго производство, без на това лице да му е направено искане за предоставяне на писмени обяснения и впоследствие да е установено по конкретната ревизия, за да може да бъде разпитано в качеството на свидетел.

ЮРК. М.: Смыслът на производството по възстановяване и прихващане на публични задължения е единствено и само да се провери дали лицето, което претендира възстановяване и прихващане няма други публични задължения. В хода на производството по издаване на А. не се прави проверка по реалност на доставките и за наличие на законовите изисквания.

АДВ. Б.: Моля да ми се издадат копия от днес представените документи, за да се запозная и да взема отношение по тях.

На адв. Б. ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ копия от документите, представени в днешното съдебно заседание, след ксерографирането им и плащането на ДТ за незаверени преписи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2024 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Делото да се докладва на председателя на състава на 01.07.2024 г. за определяне на вещо лице в закрито заседание, независимо от това дали адв. Б. ще представи становище и искания в писмен вид.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

