

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2403** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. М., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. ТАТУЗ, уведомен, явява се лично.

Поради неявяването на адв. Г., определен за процесуален представител на жалбоподателя, по изявление на юрк. П., че адвокатът ще пристигне по-късно за съдебното заседание, СЪДЪТ в 11:48 часа.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА началото на съдебното заседание по делото днес за 12:15 часа

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВЯВА производство в 12:29 часа:

В залата се явява адв. Г..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ делото за запознаване на адв. Г. и му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да консултира подзащитния си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

С оглед предоставената процесуална защита, чрез назначения адв. Г., който се явява СЪДЪТ НАМИРА, че депозираната от жалбоподателя молба на 19.05.2023 г. за предоставяне на правна помощ е безпредметна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по молбата на жалбоподателя от 19.05.2023 г. за предоставяне на правна помощ, тъй като такава е предоставена и се осъществява по делото.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ЮРК. П.: Представям актуална справка за Република И. от 19.05.2023 г., в която по точки е описана ситуацията и справка за Сирийската Арабска Република, също от 19.05.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата от името на моя доверител. Моля да се произнесете съобразно Вашия опит, компетентност и съгласно българското законодателство. По доказателствата – не възразявам да се приемат докладваните доказателства. Няма да ангажираме нови доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично и чрез преводача/: Мога да представя документ, който удостоверява, че съм земеделец и обработвам земя.

АДВ. Г.: Това изявление не е съгласувано с мен. Но, моля да го погледнете и да се произнесете по него. Всъщност, оттеглям представеното доказателство – договор за наем на земеделска земя. Считам го за неотнормимо като период към настоящия спор.

ЮРК. П.: Не възразявам да се върне писмения документ на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приемат представените справки от ответника, но моля съдът да ми предостави срок за писмена защита, като делото бъде оставено в адвокатска стая, за да ги обсъдя по-обстойно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към административната преписка.

ПРИЕМА днес представените справки за ситуацията в С. и И., и в това число - Иракски К..

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за препис от протокола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично и чрез преводача/: Моля да уважите жалбата. Цялото ми семейство са тук. Искам да остана тук. Единият ми брат, майка ми и баща ми са тук. Брат ми е Е. М. А., беше под 18 години, когато пристигнаха тук и така получиха статут, и дойдоха всички. Брат ми беше на около 16 години. Имам жена и син на 2 години, който не съм виждал все още. Искам семейството ми да се събере тук.

ЮРК. П.: Жалбоподателят е посочил, че освен семейството му, неговите родители, братя и сестри също се намират в И., което е отразено в първото решение. В решението е записано, че единственото обстоятелство се явява умишленото укриване на информация, т.е. както интервюиращия орган, така и административния орган, издал решението, разглеждайки и съпоставяйки всички факти и обстоятелства по първото и второто производство. Правилно е стигнал до изводът, че има противоречие в бежанската история на чужденеца. Причините, които е изтъкнал са чисто икономически и той се явява икономически емигрант, а не бежанец. Разгледани са подробно от административния орган всички възможности за предоставяне на статут, както е обсъдена и цялата обстановка около чужденеца. Административният орган е стигнал до извода, че чужденецът би могъл да се възползва от трета сигурна страна – И.. Посочил е, че в И. е получил документи от ООН, че може да пребивава в И.. Освен това, в справката, която представих днес за Иракски К. изрично е записано, че в бюлетин на ВКБООН, И. щедро приема над 250 000 бежанци и търсещи убежище лица, предимно кюрди от С., живеещи в района на Иракски К. /т. 3, стр. 5 от справката/. Моля да вземете отношение по този въпрос при постановяване на съдебното решение. Решението на административния орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна и моля да отхвърлите същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. Г..

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на адв. Г., през който срок, делото да е на разположение в Адвокатска стая.

За извършения устен превод в предходното и днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача в размер на 150 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: