

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1304** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Д. А., нередовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩИЯТ ОРГАН Р. Б. ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ (ДАБ при МС), редовно призован, не се представлява.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно призовано се явява лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 72 г., неосъждан, постоянно пребиваващ, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от български на арабски език и обратно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: Получих призовката и зная за какво е делото. Желая да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение на интервюиращ орган , с което отказан да му се допусне последваща молба за международна закрила до производство за предоставяне на международна

закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 23.03.2026 г., с приложени заповед за компетентност, пълномощно и актуална справка за С. към 30.01.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: Поддържам жалбата. Все още не е стабилно положението в С.. Имам и лични наблюдения. Пратиха ми документи, които засягат лично моя живот, но те са вкъщи.

СЪДЪТ (към жалбоподателя А.): Не сте ли ги дали при втората си молба? Не основавате ли на тях втората си молба? Вие сте приложили свидетелства за съдимост и съобщения към молбата си за закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: Към втората си молба съм ги представил. Адвокатките ми взеха парите, без да свършат работа. Моля да ми назначите служебен адвокат. Нямам пари вече, защото ме излъгаха две адвокатки. Сега, моля да ми назначите служебен адвокат.

СЪДЪТ (към жалбоподателя А.): Работите ли някъде? Имате ли доходи? Къде живеете?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: Сега нямам доходи. Сега живея при един приятел, който има вече статут, работи и има квартира. Той плаща наем и живея при него.

СЪДЪТ (към жалбоподателя А.): А, вие с какво се занимавате?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: В началото малко работих и имах малко пари, но ако имам нужда, мога да поискам от нашите.

СЪДЪТ (към жалбоподателя А.): Кой е този Ваш приятел?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: На същия адрес, където получих призовката и се казва А., не му знам фамилията.

СЪДЪТ по искането на оспорващия да му бъде предоставена безплатна правна помощ, тъй като няма средства, и съобразно изявленията му,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВНА ПОМОЩ на оспорващия във формата на процесуално представителство, за което ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо на САК.

УВЕДОМЯВА жалбоподателя, че при промяна на обстоятелствата, свързани с невъзможността да заплати хонорара на адвокат за представителство по делото, е длъжен незабавно да уведоми съда.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ наказателната отговорност по чл. 313 от НК за деклариране на неверни данни и запита същия дали е разбрал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /чрез преводача/: Разбрах.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че междуременно може да потърси безплатна правна помощ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2026 година от 11:30 ч., за която дата и час страните и преводача редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ жалбоподателя.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 50 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: