

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 967

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Младен Семов**

като разгледа дело номер **374** по описа за **2023** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229-236 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частната жалба на П. В. П., ЕГН [ЕГН] и Ю. Е. П., ЕГН [ЕГН], като наследници по закон на Е. Б. П., с адрес [населено място], пк.1756,[жк], [жилищен адрес] против Определение № 24635/21.09.2022 г., постановено по гр. дело № 53847/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ИГО, 49 състав.

С доводи за неправилност и незаконосъобразност се иска отмяната на Определение № 24635/20.06.2022 г., постановено по гр. дело № 53847/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ИГО, 49 състав. В частната жалба се навеждат доводи и за нарушаване на процесуалните правила и постановяване на определението в противоречие на фактите по казуса и доказателствата по делото.

В срока по чл. 232 АПК са депозиран писмени възражения от кмета на район „Студентски“, Столична община срещу подадената частна жалба. Поддържа се, че противно на твърдяното в нея, оспореното определение е правилно, законосъобразно и постановено въз основа на реалната фактическа обстановка. Искането е за отхвърляне на частната жалба.

Като съобрази доводите на страните и представените по делото доказателства, Административен съд София град, X. касационен състав формира следните изводи:

Настоящият касационен състав на АССГ, намира частната жалба за процесуално допустима като подадена в срока по чл. 230 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

С атакуваното определение е оставена без разглеждане жалбата от 14.07.2021 г. на П. В. П., [населено място] против мълчалив отказ на кмета на район „Студентски“, Столична община за издаване на индивидуален административен акт по заявление с

вх. № РСТ21-ГР94-1348 от 03.06.2021 г.

За да постанови този правен резултат, съдът е приел, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като насочена срещу несъществуващ мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт по жалбата, какъвто в случая няма, тъй като е налице произнасяне на административния орган на кмета на район „Студентски“, Столична община от 11.08.2021 г. с писмо до подателя на заявлението за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ, подадено на 03.06.2021 г. от Е. Б. П., както, с писмо от 07.04.2022 от кмета на район „Студентски“, Столична община с което на заявителката са предоставени заверени копия от заповеди №РСТ22-РД56-5/29.03.2022 и №РСТ22-РД56-4/29.03.2022, издадени на основание чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, скици и удостоверения по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ за имоти с пл.№995 и 2617.

Уведомена е, че с протокол №1 от 22.02.2022 г. е взето Решение №3 да се издаде заповед на основание чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ за бивш имот пл.№995 по стар кад.план на [населено място] от 1939г., м. „Напоително поле“, кад.лист №599 и №6, а със заповед №РСТ22-РД56-4/29.03.2022 на кмета на район „Студентски“, Столична община е одобрено Решение №3 по Протокол №1/22.02.2022 на Постоянно действащата Районна техническа комисия, а именно: площта на бивш имот №995, кад. листове №599 и №600 по стар кад. план на [населено място], емисия 1939 г., м. „Напоително поле“, район Студентски по графични данни съдържа 2287 кв.м., от които застроени 2287 кв.м.

Съгласно чл.142 ал.1 от АПК,съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, като съдът следи за допустимостта във всеки момент от производството.

Издаването на удостоверение и скица по чл. 13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ следва да се квалифицира като административна услуга по смисъла на пар.1 т.2 от ДР на АПК при изпълнение на която, органът не действа в условията на оперативна самостоятелност,а е бил длъжен да издаде или мотивирано да откаже издаване на исканите удостоверение и скица. Обжалваемостта на не/изпълнението и е изрично регламентирано по силата на пар.8 от ПЗР на АПК.

От своя страна, разпоредбата на чл. 58, ал. 1 АПК недвусмислено предвижда, че непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ. От анализа на нормата се установява, че фактическият ѝ състав включва две кумулативни предпоставки - да е изтекъл предвидения в закона срок за произнасяне и неиздаването на акт в този срок.

В конкретния случай е безспорно, че административният орган е бил сезиран с годно искане за издаване на административен акт за което е оправомощен и задължен да се произнесе по силата на специална норма. С оглед данните по делото не може да се приеме, че административният орган се е произнесъл в предвидения за това срок. Доколкото е налице произнасяне, то същото е закъсняло. Произнасянето извън срок не санира липсата на произнасяне в установените за това срокове. Ето защо, като е приел, че е налице изрично произнасяне, респ. липсва мълчалив отказ,поради което и е оставил жалбата без разглеждане, съдът е постановил незаконосъобразен акт.

В допълнение - към датата на депозиране на първоинстанционната жалба вече е бил налице формиран мълчалив отказ,респ. същата е била допустима. Дали последващото писмо от кмета, представлява изричен отказ е въпрос, който първоинстанционният съд следва да обсъди и анализира при новото разглеждане на делото,редом с останалите дължими елементи на проверката по същество, в т.ч. и през

призмата на чл.172 ал.3 от АПК.

Поради горното, настоящата инстанция намира, че частната жалба е основателна и оспореното определение следва да се отмени и делото върнато на същият състав на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Поради това и на основание чл. 235 от АПК вр. чл. 63г, от ЗАНН, Административен съд София-град, XIII-ти касационен състав,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение № 3594 от 28.11.2022 г., постановено по нахд № 12165/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 106 състав.

ВРЪЩА делото на същия състав на Софийския районен съд, за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**