

РЕШЕНИЕ

№ 1477

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6470** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представляван от Д. К. К. - управител против писмена покана за възстановяване на суми № 29-05-30/10.05.2012 г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса. Изложени са съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, свързани с нарушения на материалния закон, тъй като няма надвишаване на регулативните стандарти (лимита), тъй като посочените стойности в писмената покана не отговарят на истината. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответника – директора на СЗОК чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. намира жалбата за неоснователна и недоказана по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между жалбоподателя като изпълнител на първична извънболнична медицинска помощ и Националната здравно-осигурителна каса /НЗОК/ е сключен договор за оказване на първична извънболнична медицинска помощ № 223220/04.02.2011 г. (л. 96-109). Договорът е сключен, на основание чл. 59, ал.1 от ЗЗО, и в съответствие с

Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2011 г. (НРД 2011 г., обн. ДВ, бр. 3/2011 г., в сила от 01.01.2011 г.). В раздел IV-ти от договора "Цени, ред и условия за заплащане на изпълнителя", страните са уговорили условията, реда и правилата, при които изпълнителят на медицинска помощ отчита пред възложителя осъществената от него дейност и начина на нейното заплащане.

На 01.07.2011 г. между Столична здравно-осигурителна каса /СЗОК/ и [фирма] е сключен Протокол към договор 223220/2011 г. (л.24) за определяне на 50 % от броя на назначаваните специализирани медицински дейности (СМД) и стойността на медико-диагностичните дейности (МДД) за изпълнител на първична извънболнична помощ за III-то тримесечие на 2011 г. Допълнително към този Протокол е сключен друг за определяне на допълнителен брой на назначаваните специализирани медицински дейности (СМД) и стойността на медико-диагностичните дейности (МДД) за изпълнител на първична извънболнична помощ за III-то тримесечие на 2011 г. (л. 25). От същите е видно, че стойността на назначената с направление за МДД (бл. МЗ- НЗОК № 4) за III-то тримесечие на 2011 г. на жалбоподателя е определена на 1130 лева. От представените по делото Спецификации за извършена медицинска дейност от лечебно заведение за специализирана извънболнична медицинска помощ за третото тримесечие на 2011 г.(л. 22,23,144,145,150,151,155,156) се установява, че с натрупване за III - то тримесечие стойността на издадените направления бл. МЗ-НЗОК № 4 е в размер на 1201,64 лева.

Със заповед № РД-18-363/28.03.2012 г. на директора на СЗОК (л. 12) е наредено да бъде извършена финансова проверка на лечебното заведение за контрол по изпълнение на броя на определените специализирани медицински дейности и стойностите на назначаваните медико-диагностични дейности за III-то тримесечие на 2011 г. Резултатите от извършената проверка са обективирани в протокол за неоснователно получени суми № ФВ 122/11.04.2012 г. (л. 18-21), в който е отразено, че изпълнителя на медицинска помощ, след отчитане на разрешените надвишения по чл. 38, ал. 1 и ал. 2 от договора, е превишил със 153,98 лв. определените му стойности на бл. МЗ-НЗОК № 4 за третото тримесечие на 2011 г., поради което тази сума, на основание чл. 38, ал. 3 от индивидуалния договор следва да бъде възстановена на НЗОК. [фирма] е подал възражение до директора на СЗОК срещу протокола от 11.04.2012 г. (л. 140) Възражението не е уважено и директорът на СЗОК е издал процесната писмена покана до изпълнителя на медицинска помощ за възстановяване на горепосочените суми в бюджета на касата.

С определение от 17.08.2012 г. е указано на жалбоподателя, че следва да установи обстоятелствата от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си. Със същото определение е допусната съдебно счетоводна експертиза със служебно формулирани от съда задачи във връзка с изложените в жалбата оплаквания. Два пъти е давана възможност на жалбоподателя да внесе определения от съда депозит, като същия е предупреден, че при неизпълнение на задължението да представи по делото вносна бележка за платен депозит за възнаграждение на вещото лице, делото ще бъде решено при наличния доказателствен материал. Определеният депозит не е внесен, поради което експертизата е заличена.

При така установените факти, Административен съд - София-град обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Оспорваната в производството покана е връчена на

жалбоподателя на 20.06.2012 г. видно от ръкописно направеното отбелязване върху поканата и поставен печат на жалбоподателя. Жалбата е подадена до съда, чрез ответника на 02.07.2012 г. - вх. № 22-3220-2. При тези данни, съдът приема, че жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, при преценката на законосъобразността на оспорван административен акт съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените по делото доказателства да провери законосъобразността на оспорвания административен акт на всички основания, посочени в чл. 146 АПК. Съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен за това орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Административното производство е било проведено по реда на чл. 76а, ал. 1 - 4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), приложим на основание § 10 от ПЗР на НРД за МДД за 2012 г. Процесуалната разпоредба на чл. 76а, ал. 2, изр. 2 от ЗЗО създава право в полза на лицето - обект на проверката да представи писмено възражение срещу съставения протокол за неоснователно получени суми пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, което в настоящия случай е направено.

Настоящият съдебен състав приема, че писмената покана е издадена от компетентен орган, доколкото в разпоредбата на чл. 76а, ал.3 от ЗЗО е предвидено, че поканата за възстановяване на сумите, получени без правно основание се издава от директорът на РЗОК. В случая писмената покана е издадена от директора на СЗОК.

Констатациите за неоснователно получени суми в резултат на превишаване на определените регулативни стандарти са направени въз основа на представените за изпълнителя на специализирана медицинска помощ електронни отчети за отчетени МДД, назначени в периода м. юли, август и септември 2011 г. (л.168-185), обективизиран в справка (л.15), изготвени от гл. експерт М.. Видно от справката, възпроизведена в оспорения административен акт, за трето тримесечие на 2011 г., стойността на издадени, изпълнени и заплатени направления за бланка МЗ-НЗОК № 4 е 1547,77 лева. Въз основа на това административният орган е заключил, че превишаването за третото тримесечие на 2011 г. е с 153,98 лева. Отчел е и допустимото превишаване от 10 + 15%.

Така изложеното фактическо основание за издаване на оспорената писмена покана се потвърждава от приетите като доказателство по делото електронни отчети на изпълнителя на специализирана медицинска помощ [фирма]. От същите се установява, че стойността на издадените и заплатени направления за бланка МЗ-НЗОК № 4 за третото тримесечие на 2011 г. е 1547,77 лева. Видно от представеното по делото становище вх. № 93-05-78/07.05.2012 г. на началник отдел „ИП” (л. 141-142), справка по изпращащ и/или извършващ лекар от лабораториите за III-то тримесечие на 2011 г. на бл. МДД № 4, не вписани в електронните отчети на жалбоподателя (л. 26-27) и приложените по делото направления и амбулаторни листове (л. 28-75), се установява, че са отчетени 21 направления за МДД на обща стойност 179,29 лева, които не са отразени в съответните амбулаторни листи; издадени са 5 бр. направления на обща стойност 48,95 лева, за които не са отчетени амбулаторни листа за извършени прегледи и са отчетени две направления № 206 и № 207 от 01.09.2011 г. на обща стойност 17,05 лева, издадени от д-р К. като изпълнител на АСМП-УНГ-С., код на

практика [ЕГН] – лечебно заведение за СИМП, което през 2011 г. няма сключен договор с НЗОК.

Съгласно чл. 65 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО, редакция – ДВ, бр. 70 от 1998 г., в сила до 06.08.2012 г.) изпълнителите на медицинска помощ са длъжни да дават на РЗОК информация за извършената от тях дейност по приети в НРД методика и обем. Разпоредбата на чл. 66, ал. 3 от ЗЗО (в сила от 01.01.2004 г. до 06.08.2012 г.) предвижда възможност данните и документацията по ал. 2 от софтуера за осъществяване дейността на изпълнителите на медицинска помощ да се предоставят на РЗОК и само на електронен или магнитен носител в съгласуван с НЗОК формат.

Отчитането на изпълнените направления за медико-диагностични изследвания (бл. МЗ-НЗОК № 4), издадени от [фирма], е извършено съобразно реда, установен в чл. 148, ал. 2, т. IV.1 от НРД 2011 г.: издадения екземпляр на направленията е бил изпратени на изпълняващата медико- диагностичната лаборатория чрез пациента; медико-диагностичната лаборатория е отчела в РЗОК: "Направлението за медико-диагностична дейност" (бл. МЗ-НЗОК № 4), подписан от лекаря, извършил изследването, и ЗЗОЛ, придружен с електронен отчет, съдържащ назначената и извършена медико-диагностична дейност, във формат, определен от НЗОК, подписан с електронен подпис, и месечен отчет до третия работен ден от месеца, следващ отчетния; резултатът е изпратен от медико - диагностичната лаборатория чрез пациента или по служебен път на лекаря, назначил изследванията. Превишенията на регулациите са установени след съпоставяне на стойността на МДД, определена на изпълнителя на ПИМП с протоколите за съответното тримесечие след отчитане на разрешените надвишения и компенсация, и отчетените от изпълнителите на МДД направления, издадени от изпълнителя на ПИМП. По делото са приложени изготвените в хода на контролното производство справки и извлеченията от електронните отчети на изпълнителите на МДД за изпълнени МДД, назначени от [фирма] за третото тримесечие на 2011 г., съдържащи данни за датите на назначение, датите на изпълнение, ЕГН на ЗЗОЛ, кодове на изследванията и стойността на МДД.

Нарушението на поетото задължение по чл. 38, ал. 1 от ИД № 223220 от 04.02.2011 г. за назначаване на МДД по стойност на отделните видове в рамките, определени в подписания протокол за съответното тримесечие, поражда отговорността на изпълнителя на първична медицинска помощ по чл. 38, ал. 3 за възстановяване на заплатените средства от бюджета на НЗОК за МДД, назначени извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране. Оспорената писмена покана е издадена при спазване на процесуалноправните и материалноправните изисквания за законосъобразност.

Ако жалбоподателят оспорва стойностите на превишенията на МДД, следваше да изпълни указанията на съда и да внесе определеният депозит по допусната служебна съдебно-икономическа експертиза. По делото няма данни СЗОК да не е заплатила назначените над определените с РС надвишения, нещо повече, административното производство е проведено именно защото плащанията са били осъществени. Ако жалбоподателят е искал да докаже различни факти и обстоятелства, то негова е била доказателствената тежест.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.4 от АПК на ответника следва да бъде присъдено 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал.4 от АПК, Административен съд – София - град, II отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представляван от Д. К. К. - управител против писмена покана за възстановяване на суми № 29-05-30/10.05.2012 г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представляван от Д. К. К. да заплати на Столична здравноосигурителна каса, сумата от 150 (сто и петдесет) лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: