

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1869

гр. София, 17.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **9877** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 и чл. 176 АПК.

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от А. М. А. срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № 33/27.09.2024 г.. издадено от Главен секретар на ВСС.

По делото е постановено Решение № 27504 от 18.12.2024г. с което ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № 33/27.09.2024 г.. издадено от Главен секретар на ВСС.

С молба от 20.12.2024 г., жалбоподателят А. е поискал от съда, на основание чл. 176 АПК да допълни решението си с ,,

А. А.М.А. е жалбоподател по №1152/20 г. - докладвано от:

а. с.Л.П. /започнато/

б. с.З.Д. /решено/

Б. Решението трябва да съдържа посоченото в чл.236 ГПК

В. Да се прсочи - с кое решение на ВСС се освобождава от длъжност с.Л.П. от АССГ в съответствие с члЛ 6б ЗВС /след приключване на възложените дела/ - изготвено по реда на чл.236 ГПК.

Г. Видно от приетото доказателство, „решението с което Л.П. е освободена от длъжност“, не се намира в АССГ, изискуемо за назначаването на с.З.Д. -да довърши делото Д. Посочете текстът на №33/27.9.24 г. - предоставен от секр.Д. ВСС, във връзка с иска по ЗДОИ V

Е. Произнесете се по предявеният иск:

- законно освободена ли е от длъжност в АССГ Л. П. по чл.166 ЗСВ ?
- законно ли е назначена със заповед З.Д. от пред.на АССГ ?

Ж. Допълнете изказването юрк. в осз - „, с.П. не е освободена, а повишена“

З. Посочете правното основание по ГПК за заплащане на поисканото юрк.възнаграждение от б. #?4 г. за 200 лв.

И. др. които ще посоча в хода на производството, по чл.176 АПК

1/ „, повишава Л.П. в длъжност съдия Л.П. за съдия във ВАС с месечно трудово възнаграждение съгласно таблица №1 на ВСС “

Тъй като по делото няма конституиран ответник, молбата за допълване не е съобщавана на такъв.

Настоящият съдебен състав намира искането за допълване на определението за допустимо, но неоснователно. На основание чл. 176 АПК, аналогична на чл. 250 ГПК, когато не се е произнесъл по цялото искане, съдът по свой почин, или по искане на страна по делото, в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Искането е подадено в срока за това. Моли се за допълване на решение, като в него бъде записано А. А.М.А. е жалбоподател по №1152/20 г. - докладвано от:

- а. с.Л.П. /започнато/
- б. с.З.Д. /решено/

Б. Решението трябва да съдържа посоченото в чл.236 ГПК

В. Да се прсочи - с кое решение на ВСС се освобождава от длъжност с.Л.П. от АССГ в съответствие с члЛ 66 ЗВС /след приключване на възложените дела/ - изготвено по реда на чл.236 ГПК.

Г. Видно от приетото доказателство, „решението с което Л.П. е освободена от длъжност“, не се намира в АССГ, изискуемо за назначаването на с.З.Д. -да довърши делото Д. Посочете текстът на №33/27.9.24 г. - предоставен от секр.Д. ВСС, във връзка с иска по ЗДОИ

Е. Произнесете се по предявеният иск:

- законно освободена ли е от длъжност в АССГ Л. П. по чл.166 ЗСВ ?
- законно ли е назначена със заповед З.Д. от пред.на АССГ ?

Ж. Допълнете изказването юрк. в осз - „, с.П. не е освободена, а повишена“

3. Посочете правното основание по ГПК за заплащане на поисканото юрк.възнаграждение от б. №4 г. за 200 лв.

И. др. които ще посоча в хода на производството, по чл.176 АПК

1/ „, повишава Л.П. в длъжност съдия Л.П. за съдия във ВАС с месечно трудово възнаграждение съгласно таблица №1 на ВСС.

С отделна молба от същата дата е посочено друго основание – чл.247 ГПК ОФГ , но в нея се сочат същите искания. Съдът намира искането в тази молба за такова по чл.176 АПК и го разглежда в настоящото производство . Тази молба се отнася до непълнота в решението на съда относно ответника , който е издател на оспорения акт.

Препис от молбата е изпратен на другата страна, като в указания срок е постъпил отговор с изразено становище, че решението не се нуждае от допълване.

Съдът, като прецени искането във връзка с доказателствата по делото, приема следното:

Решението, чието допълване се иска е постановено на 20.12.2024 г. Молбата за допълване е постъпила в рамките на едномесечния срок, предвиден в чл. 176, ал. 1 АПК и е подадена от легитимирано лице. Същата обаче е недопустима.

Съгласно чл.176, ал.1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение, респективно определение. Следователно съдът постановява допълнителен съдебен акт ако този, чието допълване се иска е непълен, т.е. когато не се е произнесъл по цялото искане, предмет на оспорване.

Молбата е недопустима, тъй като не е налице непълнота на решението, чието допълване се иска. Непълнота на съдебния акт, по смисъла на чл. 176, ал. 1 АПК, би била налице, когато липсва формирана воля на съда по част от предмета на делото, т.е. което не се изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ. С решението, чието допълване се иска съдът се е произнесъл по съществуването на спора, приемайки, че жалбата срещу оспорения акт е неоснователна. Обективно липсва непроизнесен предмет, тъй като предмет на оспорване в производството е оспореното решение на Главен секретар на ВСС. Законосъобразността на решението е разгледана от съда и резултатът е обективизиран в диспозитива на решението. По естеството си молбата е искане за допълване на мотивите и произнасяне по законосъобразността на други актове, които не са били предмет на настоящото производство, което е недопустимо в това производство.

Липсата на непълнота е основание за оставяне на искането без разглеждане, съгласно трайната съдебна практика на ВАС. Именно поради липса на непълнота, не е необходимо насрочване на делото в открито заседание.

По тези съображения искането за допълване, като недопустимо, следва да бъде оставено без разглеждане.

По аргумент от чл.176, ал.2 АПК настоящото определение не подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбите от 20.12.2024г. на А. М. А. от [населено място] за допълване на Решение №27504/18.12.2024 г., постановено по адм.д. №9877/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл.138, ал.3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: