

Протокол

№

гр. София, 29.03.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 29.03.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6079** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11,08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. П. А. – редовно призован, се явява лично.

На въпрос на съда ищецът отговори: адв. Н. ме представлява още. Същият ми предаде призовката, но в момента е зает и не може да се яви.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото на лист 44.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор П. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.03.2016 г молба от ищеца,във връзка с предявения иск по ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ – Във връзка с доказване на неимуществени вреди Моля да ми бъде допуснат един свидетел, който в момента е пред залата. Това е брат ми и ще установява претендираните 200,00 лв., както и въпросните 300,00 лв., за компенсация. Моля по служебен път да бъдат изискани протоколите.

ЮРК. Т. – Оспорвам исковата молба. Нямам други доказателствени искания. Считам, че със свидетелски показания няма как да се докажат тези 300,00 лв.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ, по направеното искане за допускане на гласни доказателства, намира същите

за относими по делото и,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане, който ще установява претърпените неимуществени вреди от ищеца, както и 300,00 лв., представляващи компенсация на личното време на последния.

По отношение на искането за изискване на протоколите от административно дело № 5443/2014 г. на АССГ намира, че е доказателствената тежест на ищеца да ангажира такива доказателства, а не служебно да ги изисква за представяне на съответното административно дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗДАВА СУ на ищеца, което да му послужи пред адм. дело № 5443/2014 г., от което да се снабди с протоколите от проведените съдебни заседания и копия от депозираните от Л. А. по делото становища и молби.

В залата се въведе допуснатия на ищеца свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на допуснатия на ищеца свидетел по представена от него лична карта

Б. П. А., на 39 г. неосъждан, българин, български гражданин, брат на ищеца по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за отговорността по чл. 290 НК, която носи за затаяване на истина или потвърждаване на неистина, както и че може да откаже да дава показание.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ще давам свидетелски показания обещавам да кажа истината.

ВЪПРОС НА СЪДА: Имате ли представа брат ви какви дела е водил и знаете ли защо сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 11.06.2013 г. беше вдигнат неправомерно паркираният върху тротоар автомобил на брат ми. Автомобилът се е намирал в [населено място], пред местоработата му, която се намира до последната спирка на автобус № 76 до магазин „Била“ на бул. Б.. До този момента брат ми беше спокоен, ведър и спокоен, а след това стана угрижен и изнервен. Поведението му се промени след репатрирането на автомобила му. Той трябваше да води дела, за да доказва, че това е неправомерно и нищожно и затова. Това го знам и от негови разкази, а и от собствени наблюдения. Присъствал съм как той четеше законите, за да може да се защитава сам.

ИЩЕЦЪТ А.: Какво се случило с личният ми живот, както и какво се случваше на работното ми място.

СВИДЕТЕЛЯТ: Той се почувства много унижен и репресиран, че автомобилът му е вдигнат неправомерно и му е съставен неправомерен акт. Почувства се репресиран от поведението на държавната институцията, която изземва функциите на КАТ. Преди това той си имаше време за забавления, а сега сядаше на компютъра да чете закони, съдебни решения. Четеше ги от различни места, по търсене в търсачки. Това пренасочваше времето му от свободно към задължително образователно време. Той не си доспиваше, изнерви се и това се отрази зле и на работата му. След като човек не си доспива това влияе на концентрацията му. С брат ми си говорим често и си споделяме много. Това, което споделям са част от моите преки наблюдения до една част, тъй като аз съм живял с него до 25 или 28 юли 2013 година, след което с малки

прекъсвания ходих да работя в чужбина. Колата му я вдигнаха на 11.06.2013 г., а кога е подал жалба не съм запознат. Беше му необходимо месеци наред, за да се самообразова. Аз споделям това, което е по мои наблюдения, а за останалото, когато не съм бил в Б. по негови разкази.

ПРОКУРОРЪТ: Брат ви какво работи

СВИДЕТЕЛЯТ: Работи като програмист. Грижи се за сайтове, които правят самолетни резервации.

ЮРК. Т.: Вие къде бяхте в деня, в който са репатрирали автомобила на брат ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях в С., но не бяхме заедно, тъй като и той си ходи на работа. Като вдигнаха колата той беше ядосан, защото беше вдигната колата без известие и той не знаеше какво се случва с нея.

СЪДЪТ: Каква зона е там, откъдето е вдигнат автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мястото там, на това място не е имало проблеми до този момент, а в случая е вдигната само защото е била паркирана на тротоара, който се водел озеленена зона.

ЮРК. Т.: Възразявам. Цитират се мотиви на съдебно решение, а не лично на свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Каква марка беше колата, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колата беше Фолксваген „Голф“ 4. Аз съм го паркирал няколко пъти на това място.

ПРОКУРОРЪТ: Той (брат Ви), тогава обърна ли се към адвокат, или сам реши да се защитава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно. Известно ми е, че отиде сам да се защитава.

СЪДЪТ: Казвате, че се занимава с програмиране на сайтове, какво е работното му време?

СВИДЕТЕЛЯТ: То се изменя, но е от 10,00 часа до 19,00 часа.

ИЩЕЦЪТ А.: Как ми се е отразило това на работата и как разбрахте, че имам проблеми в работата?

СВИДЕТЕЛЯТ: С брат ми ми сподели, че има проблеми в работата вследствие на недоспиване и лоша концентрация и относно качеството на работата.

ЮРК. Т.: Свидетелят няма как да удостовери каквото и да било в това отношение.

СЪДЪТ: Като е станало това, брат ви каза ли ви какви са забележките срещу него и как му се е отразило това на качеството му на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вследствие на липса на концентрация човек допуска грешки и това се е случило с него. Брат ми е много емоционален, с много накърнимо чувство на справедливост и като се постъпили несправедливо спрямо него той много се ядосва, излиза от кожата си. Това продължава от тогава до днес, докато не се прекъсне това и не се поправи несправедливостта.

ЮРК. Т.: Знаете ли брат ви от колко време работи настоящата си работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той работи тази работа със сигурност повече от три или четири години, поне от няколко месеца преди тази случка, поне 5-6 месеца преди това, и съм сигурен, че всички негови проблеми в работата се дължат на неговото емоционално състояние и репатрираният автомобил. Той е бил образцов програмист и се е развивал възходящо. Това го знам от него. Той споделя всичко и добро и лошо. В момента работи същото в същата фирма.

ПРОКУРОРЪТ: Друг път има ли налагани глоби по друг повод, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: За превишена скорост в днешно време всички имат глоби. При други

такива случки глобите са били справедливи и не се е ядосвал.

ЮРК. Т.: Вие шофьор ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

ЮРК. Т.: Твърденията са, че спрямо него се е постъпило несправедливо и той от това е изпаднал в определено емоционално състояние. Паркиране позволено ли е върху тротоар? Логиката на въпроса е твърдението, че емоционалното му състояние е плод на несправедливо отношение спрямо него, че той е бил санкциониран за което ѝ не е носел никаква вина, така разбрах аз и въпросът ми относно неправилното паркиране е свързан с това, че паркирането върху тротоар е забранено и от закона и от наредбата. Наложената ПАМ е отменена по други съображения, а не съобразно закона. Такава е логиката на въпроса.

ИЩЕЦЪТ А.: Преместването, което е осъществено не е в правомощия на общината и затова подписах възражение и поисках да ми се наложи глоба за паркиране върху тротоар.

СТРАНИТЕ – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна представената от него лична карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.05.2016 г. от 10,30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: