

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4934** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

Жалбоподателят Столична община (СО), представлявана от кмета: редовно призован, представлява се от адвокат И. П.-Г., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) и министър на регионалното развитие и благоустройството: редовно призован, представлява се от юриконсулт Н. Б., с пълномощно на лист 18 по делото и днес представено пълномощно, включително представя заповед за определяне на нов РУО.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпил на 10.06.2026 г. отговор по жалбата.

Адвокат П.-Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Оспорвам отговора по жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания от нас отговор. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.-Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение издадено от ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ на 24.03.2026 г. като незаконосъобразно. Позовала към се на три основания в жалбата. Като правно основание, на което е издадено решението, е посочен член 99, точка 2 видно от изявлението в решението за определяне на верификационни разходи. От една страна се възобновява производството, а от друга страна се издава акт с отрицателни за Столична община последици дотолкова доколкото вече разходи, които са определени като допустими, верифицирани и платени, се определят като недопустими. Когато УО се позовава на нормата, казва, че става въпрос за нови обстоятелства и нови доказателства от съществено значение, които не са били известни на управляващия орган. В конкретния случай не може да се позовава на това основание. Когато говори за тези обстоятелства се позовава на окончателен доклад, получен на 06.02.2026 г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“. Този доклад не е приложен към решението. Столична община не е запозната с констатациите в цитирания доклад. Видно от отговора на жалбата УО казва че става дума за обстоятелствата, които развива доклада, с които се доказват констатации направени преди това, но видно от самия отговор и преди това от процесното решение тези констатации се съдържат в една техническа експертиза, изготвена от „Ниси“ ЕООД, която е изготвена въз основа на договор сключен между МРРБ и „Ниси“ ЕООД на 12.01.2023 г. именно във връзка с искането на Столична община от първи януари за плащане. Ако това е причината, тези констатации са били вече известни на управляващия орган. Разпоредбата на чл. 99, т. 2, не би могла да бъде приложима когато административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 АПК. Обръщам внимание по отношение компетентността - не твърдя изрично липса на компетентност,

а не може да се прецени дали е спазена по време, тъй като не става ясно кой е този административен акт, който е отменил при възобновяването и кога този акт е влязъл в сила. В тази връзка на аргументите в жалбата моля да отмените решението като незаконосъобразно. Претендирам присъждане на направените от Столична община разноси, за които представям списък и доказателства за извършването им – договор, фактура и извлечение от банковата сметка, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представения договор по чл.80 ГПК и неговите приложения на юрисконсулт Б..

Въпрос на съда към адвокат П.-Г.: Как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат П.-Г.: С оглед материалния интерес и при прилагане Наредбата за адвокатската работа.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които подробно сме изложили в отговора по жалбата. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Въпрос на съда към юрисконсулт Б.: С какво обосновавате претендираната прекомерност на адвокатското възнаграждение?

Юрисконсулт Б.: В момента не мога да се обоснова. Не съм го сметнала.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: