

РЕШЕНИЕ

№ 7341

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Би Ел Ойл“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Р. Р., САК срещу решение № 2057/02. 05. 2023 г. по нахд №10573/2022 г. на СРС, НО, 133 състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № 22/07. 07. 2022 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, с което е наложена на касатора имуществена санкция в размер на 5000 лева, на основание чл. 67, ал.2, вр. ал.1 от Закона за управление на агрохранителната верига, за нарушение на чл. 15, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15. 03. 2017 г. относно официалния контрол и другите официални дейности в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Прави се възражение, че касаторът не е „оператор“ по смисъла на чл. 15, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15. 03.

2017 г., понеже не извършва дейности със „странични животински продукти“ (СЖП). Описанието на нарушението в НП е неточно и неразбираемо, което нарушава правото на защита, не се разбира до кой точно обект не е осигурен достъп. Отрича правото на проверка от страна на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град на стопанисвания от касатора обект, поради липса на специфична цел, с която се осъществява официалния контрол. Понеже „Би Ел Ойл“ ООД не съхранява странични животински продукти и/или продукти, получени от тях, а извършва транспорт и търговия, контролните органи нямат право да проверяват складове и помещения. Прави искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз. Въпросите са: дали следва да се счита за „оператор“ по смисъла на чл. 15, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2017/625 лице, което търгува с отработена растителна мазнина, без да я съхранява; попадат ли в обхвата на Регламент (ЕО) №1069/2009 кухненските отпадъци, когато те не са предназначени за хранене на животни или на преработка, а само са обект на търговска продажба, без съхранение; следва ли правото на ЕС да се тълкува в смисъл, че всяко лице, имащо качество на „оператор“ по смисъла на чл. 15, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2017/625 има задължение да осигурява достъп до всички стопанисвани от него обекти, независимо от вида дейност, която осъществява и регистрацията на оператора и допуска ли правото на ЕС национална правна уредба, която предвижда осъществяване на официален контрол за цели, различни от посочените в чл. 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета. Претендира разnosки. Представя писмени бележки.

Ответникът - директорът на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, чрез адв. Б. прави искане за отхвърляне на касационната жалба и на искането за преюдициално запитване до СЕС като неоснователни. Претендира разnosки.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да се остави в сила.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за допустима, по същество за неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно.

Видно от представено пред въззивната инстанция Удостоверение за регистрация № 50369/29.03. 2019 г. на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, „Би Ел Ойл“ ООД е регистрирано като оператор – търговец, извършва търговия със следните видове странични животински продукти и продукти, получени от странични животински продукти от категория 1,2 и 3: транспорт на СЖП и продукти, получени от СЖП; топени животински мазнини и рибно масло за цели, различни от тези за хранене или за олеохимични цели; топени мазнини от СЖП за олеохимични цели. Съдът приел за установено, че на 15. 03. 2022 г. служители на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град направили опит да извършат проверка на обект: склад, находящ се в [населено място], община „К.“,[жк], [улица], стопанисван от „Би Ел Ойл“ ООД. На контролните органи бил отказан достъп до обекта. Те поискали съдействие на тел. 112, била изпратена патрулна кола, като дори в присъствието на пристигналите на място двама полицейски служители отново бил отказан достъп на проверяващите от Областна дирекция по безопасност на храните - С. град.

Контролните органи преценили, че с това поведение касаторът е нарушил разпоредбата на чл. 15, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета. Съставен е АУАН и издадено НП, с което за констатираното нарушение е наложена имуществена санкция по чл. 67, ал. 2 от Закона за управление на агрохранителната верига в размер на 5000 лева.

От правна страна съдът приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, спазени са изискванията за форма и съдържание на АУАН и НП, словесното описание на нарушението е в достатъчна степен конкретизирано, точно и ясно посочено, като е налице пълно съответствие между установените факти и дадената им правна квалификация. Посочено е че проверката на описан в АУАН и НП обект е била възпрепятствана от касатора. Съдът е приел, че извършването на вмененото нарушение е доказано, а санкцията е наложена в минималния предвиден в закона размер. Изложени са мотиви, че случаят не е маловажен, не разкрива по-ниска степен на засягане на обществените отношения, приложимостта на чл. 28 от ЗАНН е изключена.

Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. По делото безспорно е установено, че „Би Ел Ойл“ ООД е регистрирано като оператор – търговец на СЖП и продукти, получени от СЖП, който извършва транспорт на СЖП и продукти, получени от СЖП; търговия с топени животински мазнини и рибно масло за цели, различни от тези за хранене или за олеохимични цели; търговия с топени мазнини от СЖП за олеохимични цели, на основание чл. 23 от Регламент (ЕО)) 1069/2009/ЕС и чл.229а, ал. 6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и във вр. с подадено от самото търговско дружество заявление с вх. № 4761/28. 03. 2019 г. Понеже дружеството е регистрирано като оператор - търговец на странични животински продукти или производни продукти за него възниква задължение да осигури на контролните органи достъп до оборудването, транспортните средства, помещенията и другите места под контрол на търговското дружество и заобикалящата ги среда. Не е основателно възражението, че не е ясно до кой обект не са били допуснати проверяващите органи. В АУАН и в НП изрично е посочено, че обектът е склад за съхранение и търговия със СЖП,находящ се в гр. софия, [община], кв.Б., [улица], стопанисван от „Би Ел Ойл“ ООД, като достъпът е отказан от управителя С. Б.. Настоящата инстанция споделя доводите на СРС, че вмененото нарушение е доказано, санкцията е определен правилно в минимален размер и случаят не е маловажен.

Не е основателно искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Съобразно [чл. 628 от ГПК](#) вр. с [чл. 144 от АПК](#), отправянето на преюдициално запитване до СЕС е обусловено от необходимостта от тълкуването на разпоредба на общностното право. Нормата на [чл. 267 от Договора за функционирането на ЕС](#), както и практиката на СЕС, свързват преценката за необходимостта от преюдициално запитване с прякото значение на тълкуването на общностното право при постановяване на решението по конкретен правен спор. В практиката на Съда на Европейския съюз е прието, че само националният съд, който е сезиран със спора и трябва да вземе последващото съдебно решаване, може да прецени предвид особеностите на делото, както необходимостта от преюдициално заключение, така и релевантността на въпросите, които поставя на съда. Съгласно решение на С. по дело № С-238/81, най-висшата съдебна инстанция в държава членка не е длъжна да отправи преюдициално запитване, когато въпросът е ирелевантен или е идентичен с предишно

запитване по подобно дело. В случая, искането за преюдициално запитване не е от съществено значение за делото. След като е регистриран като оператор – търговец на СЖП и продукти, получени от СЖП, включително и търговия с топени животински мазнини и рибно масло, по подадено от него заявление касаторът в случая е „оператор“ по смисъла на чл. 15, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 625/2017, с оглед доказателствата по делото. Няма съмнение, че в този случай за него възниква задължение да осигурява достъп до оборудването, транспортните средства, помещенията и другите места под контрол на търговското дружество и заобикалящата ги среда, тоест до всички стопанисвани от оператора обекти. Упражненият контрол от страна на служителите на на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град не е за цели, различни от контрола върху търговията със СЖП и продукти, получени от СЖП, като няма такава национална правна уредба в нарушение на правото на ЕС. С оглед на горното, искането за преюдициално запитване до СЕС следва да се отхвърли като неоснователно, а постановеното съдебно решение да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

При този изход на правния спор е основателно искането на ответника по касация за разноси в размер на 600 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Би Ел Ойл“ ООД за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз в Л.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2057/02. 05. 2023 г. по нахд №10573/2022 г. на СРС, НО, 133 състав.

ОСЪЖДА „Би Ел Ойл“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град сума в размер на 600 лв. /шестотин лева/, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.