

РЕШЕНИЕ

№ 2183

гр. София, 30.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Мавродиева
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Вергов, като разгледа дело номер **3007** по описа за **2010** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 02.03.2010г., постановено по н.а.х.д. №12936/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НК, 108-ми състав е потвърдил изцяло Наказателно постановление №22-2200654/12.01.2009г., издадено от директора на Д. ”И. по Т.”-гр.С., с което на основание чл.416, ал.5, във вр. с чл.414, ал.3 от КТ е била наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ на Х. Т. С., в качеството ѝ на управител.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното лице. Наведените в жалбата основания следва да се квалифицират като съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон. Иска се АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по

смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон и съществените процесуални изисквания, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това срок.

Разгледана по същество е основателна.

Фактичката обстановка, установена от СРС е, че на 20.10.2008г. е била извършена проверка от инспектори при Д. „ОИТ” на процесния обект, при която били установени нарушения на трудовото законодателство, като едно от тях било, че К Т работи на длъжност „пакетировач” без сключен в писмена форма трудов договор. Било взето писмено сведение от Т, в което същата е вписала, че работи по граждански договор от 08.30ч. до 17.30 часа при петдневна работна седмица, с посочени почивки в рамките на работния ден и почивни дни. На същия ден-20.10.2008г., с постановление от 20.10.2008г., на основание чл.405а, ал.1 от КТ е било обявено съществуването на трудово правоотношение между „А и Т 2.” Е. и К Т. Със същото постановление е предписано работодателят в срок до 22.10.2008г. да предложи на Т сключване на трудов договор. На 20.10.2008г. е бил сключен трудов договор №27 между „А и Т 2.” Е. и К Т, като в него е било вписано, че работникът ще постъпи на работа на 21.10.2008г. Установено е още, че трудовият договор и заверено уведомление от ТП на НОИ-гр.С. са връчени на Т на 22.10.2008г.

С издаденото НП, административнонаказателната отговорност на касатора е била ангажирана за това, че в качеството си на управител е допуснала до работа К Т на длъжност „пакетировач” преди да ѝ е връчен екземпляр от сключен трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомление по чл.62, ал.4 от КТ, заверено от ТД на НАП. В НП не е посочена датата на извършване на нарушението. Липсва и конкретно описание на същото-не е индивидуализиран трудовият договор с номер и дата на сключване; не е посочено на коя дата според АНО работникът е постъпил на работа в изпълнение на сключения трудов договор. Вместо това е посочено, че нарушението е било констатирано на 20.10.2008г. при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство на „А и Т 2.”Е., представлявано Х. С., с обект на контрол: предприятие за производство на чорапни изделия-гр.С., Б.”Сливница” №.6А и на 27.10.2008г. по изискани и представени документи в Д. ОИТ”-С. Предвид установената по делото фактическа обстановка и при липса на посочена дата на извършване на нарушението и конкретно описание на същото в обстоятелствена част на издаденото НП съществува неяснота за кое деяние е санкциониран касаторът-за това, което е било констатирано при проверката на място на 20.10.2008г. или за това, което е било констатирано при проверката по документи на 27.10.2008г. Касае се за различни противоправни деяния-допускане полагането на труд без сключен в писмена форма трудов договор, едното, а другото- не предоставяне на работника или служителя преди постъпването му на работа на екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната Д. на Националната агенция за приходите. Недопустимо е издаването на НП от АНО и потвърждаването му от съда, когато в АУАН не са посочени и изяснени всички обстоятелства, касаещи повдигнатото административнонаказателно обвинение. НП не може да почива на предположения, на съмнителни и несигурни изводи за извършеното административно нарушение от

фактическа страна, което е гаранция за реализиране правата на обвиненото в извършеното нарушение лице, произтичащи от презумпцията за невиновност, изрично установена в чл.16 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН.

С така изложените съображения, касационната инстанция намери жалбата за основателна, а обжалваното въззивно решение и потвърденото се него наказателно постановление-за незаконосъобразни.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл. 2-ро от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 02.03.2010г., постановено по н.а.х.д. №12936/2009г. по описа на С районен съд, **вместо което постановява:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №22-2200654/12.01.2009г., издадено от директора на Д. ”И. по Т.”-гр.С., с което на основание чл.416, ал.5, във вр. с чл.414, ал.3 от КТ е била наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ на Х. Т. С., в качеството й на управител.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

- 1.
- 2.