

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8217** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. К., редовно призована, представлява се от адв. Д. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ сектор „Принудително задържане“, отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в търговско дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД, [населено място], редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Е. П. К..

ДОКЛАДВА представените към нея писмени доказателства – 9 бр. снимки.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА становище от ответника по жалбата, представено с придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържаме жалбата и всички приложения към нея. Молим да приеме

всички доказателства по делото. Към настоящия момент нямам доказателствени искания. Ако и ответната страна няма доказателствени искания, моля да дадете ход по същество.

АДВ. Г.: Поддържам писменото становище, с което е представена административната преписка – моля да я приемете. Имам доказателствено искане – моля да бъде допуснат до разпит колегата от Екип „Скоби“, който е присъствал на процесното заскобяване, относно твърденията изложени от една страна в жалбата, а от друга в нашето становище, който с оглед процесуална икономия, водим в днешното съдебно заседание. Същият ще бъде разпитан за извършеното нарушение и поставянето на конкретната ПАМ, конкретните обстоятелства около прилагането ѝ, изготвяне на снимковия материал, начина на паркиране, знаковото стопанство.

АДВ. К.: С оглед значителния материален интерес на делото и събраните доказателства намираме, че изслушването на свидетел е напълно ненужно. Считаме, че от фактическа страна делото е изяснено.

АДВ. Д.: Ясно е мястото на паркиране.

АДВ. Г.: Спорът е мястото дали е част от зоната или не.

АДВ. Д.: Този въпрос е изяснен с доказателствата по делото и със снимковия материал.

Страните заявяват, че мястото на паркиране на автомобила не е спорно.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства и снимковия материал.

ПРИЕМА писмените доказателства по административната преписка.

ОБЯВЯВА за безспорен факта, относно точното място на паркиране на процесния автомобил, управляван от жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за допускане на свидетел е неоснователно, доколкото спорният по делото въпрос е изцяло правен и следва да бъдат преценени и оценени писмените доказателства относно включването на мястото на паркиране на процесния автомобил в съответната зона за паркиране или, респективно, извън зона за платено паркиране се намира автомобила на жалбоподателката.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за разпит на 1 свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. От доказателствата по делото се установява, че мястото, на което е паркиран автомобила е различно от местата, които са означени със Зелена зона. Първо: мястото е различно като настилка, различно е като

позициониране, т.е. се намира пред вход на трафопост. Спорно е дали това е тротоар или някакво друго пространство, но в крайна сметка, съответната улица няма нито знак, който съгласно ЗДвП да разрешава паркирането на тротоар - знак „Т12“, който съгласно Наредбата на СО трябва да присъства, за да може дадено място като тротоар да е ползвано за паркиране, съответно считано от Паркинг-центъра като Зелена зона. На второ място, това място е вход на трафопост, заедно с шахти на ВиК, което няма как да бъде сметено за части от Зелената зона. Колегите от ЦМГ го тълкуват като част от Зелената зона, тъй като може би заради тяхно недоглеждане, са сложили знак за начало на зоната, но не са сложили знак за край, както изисква Наредбата на СО, и поради тази причина те считат всички останали пространства, които са след знака за Зелена зона. Ние считам, че пространствата от тип паркирането е забранено от нормативната база, съгласно ЗДвП, няма как да бъде място от Зелена зона на първо място и на второ място считам, че по естеството си мястото не позволява да бъде претендирано като такова от ЦМГ. Поради гореизложеното считаме, че глобата е незаконосъобразна, защото противоречи на материално-правните разпоредби. Считаме, че и акта е издаден в противоречие на административнопроцесуалните разпоредби, поради което молим съдът да изследва случая и да отмени наложената ПАМ.

АДВ. К.: Поддържам изцяло изложеното от колегата Д.. Претендираме разноски по списък, който представяме с копие за насрещната страна.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да съобразите подробно изложените аргументи в писменото становище представено с административната преписка, като съобразите, че зоната е за почасово платено паркиране, съгласно нормативната уредба, представлява територия, а не конкретни места, които да бъдат самостоятелно обозначавани като изрични места за паркиране в Зелена зона. В случая, видно от представената схема за организация на знаковото стопанство на процесния участък, могат да се видят табелите, указващи начало и край на действие на зоната, като изложените аргументи, че в края на улицата липсва табела, указваща края на зоната, са несъстоятелни, тъй като зоната не започва с началото и не завършва с края на определена улица, а представлява територия, включваща множество улици и булеварди. Конкретното място не е изключено от действието на Режим „Зелена зона“, тъй като не представлява нито едно от изчерпателно изброените забранени места, на които паркирането е забранено. В случая, обстоятелството, че има шахти на тротоара или, че в близост се намира трафопост, не са основания, които да изключват мястото от общия режим на действие на Зелена зона. В тази връзка, изложените аргументи, че именно това място не е част от зоната, също са необосновани и несъстоятелни. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам разноски.

АДВ. К. /реплика/: Правим възражение за прекомерност. Във връзка с минималната тарифа за минималното възнаграждение от 2004 г., с оглед на сложността на казуса и това, че делото приключва в едно заседание, считаме, че към настоящия момент адвокатското възнаграждение надхвърля законовия минимум от една страна, а от друга - съдът е наясно с практиката на СЕС, че дори и Наредба за минималните възнаграждения вече не представлява задължителна долна граница, под която не трябва да бъде минавано. Във връзка с изложеното считаме, че исканото възнаграждение от ответната страна е прекомерно.

АДВ. Г. /дуплика/: Във връзка с направеното изказване, съгласно цитираната от

колегите Наредба за размерите на минималните адвокатски възнаграждения, определеният хонорар е в рамките на посочения в чл. 8, ал. 3 минимум, който е за подобен вид дела. Освен това, размерът на адвокатското възнаграждение не се различава съществено от посочения от двамата представител на жалбоподателя, в резултат на което мисля, че неоснователно е възражението им.

АДВ. Д. /реплика/: В отговор на колегата - да, ЦГМ и СО определят зелените зони като територии и цели квартали, в които влизат градинки, междублокови пространства и други места, в които постоянното паркиране е забранено изрично. От тази гледна точка колегите следва да докажат, че точно това място, на което е бил паркиран автомобила, по своето естество, не е изключен и съответно, не е включено с определена маркировка и определен знак „Т12“. Тоест, независимо, че те са определили една широка територия - цял квартал за Зелена зона, това не означава, че всяко едно място, където може да попадне кола от тази територия, би трябвало да се счита за Зелена зона, и съответно, те да глобяват хората на това основание, че не са си платили Зелената зона. По принцип и в междублокови пространства и градинки може да се паркира, но не трябва, и човекът, който е паркирал трябва да бъде глобен, но на друго основание. Ние не твърдим, че паркирането е правилно, а твърдим, че наложената санкция е неправилна. Това не е платено място за паркиране. По отношение на казаното от колегата за адвокатското възнаграждение, само да кажа, че ние сме двама процесуални представители.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: