

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БОРИМЕКС“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. К. М. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, представено в съда на 01.10.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: И. К. М., 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Б.: Кой изгражда електроразпределителните мрежи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Електроразпределителните мрежи ги изгражда производителят.

АДВ. Б.: Цитирали сте членове от Закона за енергетиката, каква е разликата в ал. 5, чл.416 между изречение 1 и 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Когато се изгражда такова съоръжение законът определя кой ще го направи, след това когато се изгради се преотстъпват данните, които се цитират, тъй като електроразпределителното дружество трябва да има достъп до това съоръжение.

Въпрос на адв.Б. – Какво е правото на прокарване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Правото на прокарване е сервитут, къде ще минават през чужди имоти, когато е в имота на производителя - там е тясно, а когато е в чужд имот, въпросът е резонен как стоят нещата със сервитута, този член определя, че пак производителят ще трябва да се ангажира със сервитутите и с правото да преминава през чуждия имот, т.е. правото на преминаване е в полза на електроразпределителните мрежи.

АДВ. Б.: Правото на прокарване на новото съоръжение се осигурява от производителя, но прокарването от кой се осъществява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Дава се право да се прокара, производителят го прави, той е собственик на съоръжението.

АДВ. Б.: В отговора на 6 въпрос, дали са заявени и какви присъединявания в близките точки за такова, находящи се в [населено място] и [населено място] поле, колко и какви клетки, с какъв капацитет се намират – вие сте отговорили нещо различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Има заявени, когато се изгражда такъв обект – става дума за трафопостовете, те се изграждат съобразно към момента на заявките, които са дадени. Това е било преди много време и след това почват да се присъединяват различни обекти. Тези обекти в предното заключение са изяснени, че са присъединени около 30 на брой соларни електроцентрали. Има списък на централите от предишната експертиза. Въпросът е резонен, адв. Б. пита дали има и други заявки и е отговорено, че има допълнителни заявки с изравнен капацитет. Не мога да кажа, защото това не е моя работа, това е работа на енергийния оператор да каже какви са мощностите.

АДВ. Б.: Въпросът ми е за [населено място] и в [населено място] поле.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Освен трафопоста, този трафопост е бил свързан с един електропровод. Трафопостът може да има едни възможности, а електропроводът е с определени други възможности, и когато е изчерпан електропроводът, трафопостът дори да има някаква възможност, то електропроводът няма съответната възможност и в този документ, който е цитиран, е посочено, че е изчерпан капацитетът на електропровода. Базирам се на становището на дружеството. Няма как да изнема функциите на дружеството. Електричеството колкото се произвежда, толкова се консумира и ако се разминат тези две неща, се получава дисбаланс, има много производители, но няма потребление. Търси се някакъв баланс от двете страни. Цялата електрическа мрежа е вързана – производителят с преносната мрежа и с консуматора, не може да се разглежда отделно само трафопостът и само мрежата. Трябва да се разглежда като цяло и мрежата и клетката.

АДВ. Б.: Проблемът не е толкова в това наличните клетки, а по-скоро е в електропреносната мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако едното звено няма възможност, цялата мрежа вече няма възможност и там е посочено, че трябва да се изгради нов трафопост със съвсем други изисквания и съвсем други възможности.

АДВ. Б.: Законът за енергетиката предвижда в случай на проблем в електропреносната мрежа да се предлагат временни решения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да, сега излезе 2023 г., че има възможност да се търси временно решение за присъединяване, защото такива случаи ще са много.

АДВ. Б.: Какво би било временното решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Временното решение, съвместно с енергийния оператор ще трябва да се реши.

АДВ. Б.: Ако се обърнем към вас като специалист, какво е временното ви решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Какво ще произходи ако се включи този нов източник, заедно с другите. Дали технически няма да стане това, че ще се влошат параметрите. Не мога да отговоря какво е временното решение. Давам ви пример, например тази автоматика която ще трансформира, ако ги присъединят там и се гарантира, че може да контролира така, че да се поддържат параметрите, но това ще е нова пак автоматика и тя ще се блокира. Мисля, че в този случай законът прави временно присъединяване.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

ЮРК. С. : Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице на 01.10.2024 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице, съгласно внесеният депозит в размер на 800 лв.

Издаде се един брой РКО.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на 914 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да доведен допълнително 114 лв., в 7-дневен

срок от днес.

АДВ. Б.: Искам да се възложи допълнителна задача на вещото лице, което да отговори след проучване дали е възможно след време да бъде включено с временно решение съгласно чл. 116, ал. 9 от ЗЕ и какво би било решението за това.

ЮРК. Б.: Възразявам срещу допълнителния въпрос, който жалбоподателят иска за зададе към вещото лице. Счита същия за неотносим към предмета на спора и изцяло извън рамките на това, което КЕВР е установявала в рамките на това административно производство, когато е постановен административният акт - предмет на обжалване на настоящото дело. Ако жалбоподателят има нови искания към ЕРП, то трябва да ги направи по конкретния ред.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за неотносимо към конкретния предмет на спора, доколкото и такива искания не са били правени към първоначално подаденото заявление, по което е постъпил отказ и който след това е бил предмет на обжалване пред Комисията, поради което оставя искането без уважение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира че делото е изяснено и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата въз основа на основанията изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Счита същата за неоснователна и твърденията изложени в нея недоказани. Това се потвърди от двете приети съдебно-технически експертизи, които потвърждават едно и също заключение, което е в правилните изводи на Комисията и в посока правомерните действия на електроразпределителното дружество. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР. Предвид правната и фактическа сложност и множеството съдебни заседания, претендирам то да е в максималния размер на Наредбата 300 лв.

ЮРК. С.: Счита жалбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. „Електроразпределителни мрежи Запад“ издава условия за присъединяване на активните производители на електрическа енергия, спазвайки Закона за енергетиката. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: