

# РЕШЕНИЕ

№ 7049

гр. София, 20.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3899** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Д. Б. М.-В., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] срещу заповед № РД-05-214/03.04.2023 г. на председателя на Националния статистически институт (НСИ), с която на жалбоподателката, на осн. чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл, е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг” за срок от една година.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на административно-производствените правила. Твърди се, че е допуснато нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, тъй като на жалбоподателката не е поискано обяснение нито пред дисциплинарния съвет, нито пред административно-наказващия орган по повод твърдяното административно нарушение. В тази връзка е пояснено, че от служителя е изискано да изложи своите виждания по въпроси, свързани с работата в отдела, който ръководи. На следващо място е посочено, че от „просторните“ мотиви в обжалваната заповед, жалбоподателката не може да разбере какво нарушение е извършила, дали се касае за едно или за няколко нарушения, както и кои служебни задължения не е изпълнила. Твърди се, че в оспорвания акт липсва конкретизация на тежестта на твърдяното нарушение, на вредните последици, които евентуално са настъпили от него, както и при какви обстоятелства същото е извършено. На последно място се

сочи, че наложеното наказание не е съобразено с цялостното поведение на служителя, поради което не е спазен принципът, заложен в чл.91 от ЗДСл. Иска се от съда да отмени оспорената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателката, чрез процесуалния си представител адв. Т., излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед в съдебно заседание и в писмени бележки от 15.09.2023 г. Сочи, че основното нарушение процедурно, тъй като в заповедта липсва срок (дата или период), в който е извършено нарушението. На следващо място счита, че в акта не са посочени вредните последици, за които се твърди, че са настъпили за гражданите. Обръща внимание, че проверката на Инспектората е имплементирана в дисциплинарното производство, поради което жалбоподателката не е изслушана пред административно-наказващия орган, каквато е процедурата по чл.93 от ЗДСл, а е изслушана само пред Инспектората и не по повод дисциплинарното производство. Счита, че посочените процедурни нарушения са сериозни и представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорваната заповед. Претендира разноски, съобразно представен списък, както и разноски на основание чл.14 от Наредбата за адвокатурата.

Ответната страна – председателят на НСИ, чрез процесуалния си представител юрк. К., счита, че няма допуснато процесуално нарушение. Счита, че с допуснатото изслушване е даден шанс на служителя да обясни своите действия. Сочи, че в заповедта е посочен период, в който са извършени нарушенията, както и в какво се състоят същите. Пояснява, че жалбоподателката със своите действия а именно: с регистрирането на процесните преписки, които не са отивали при председателя, е водила паралелно деловодство. Счита, че така проведеното дисциплинарно производство, започнало по реда на чл.46 от Закона за администрацията с предложение на Инспектората е проведено законосъобразно, поради което моли жалбата да бъде оставена без уважение, а заповедта да бъде потвърдена. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност срещу претендираното адвокатско възнаграждение и исканите допълнителни плащания за заседания.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, че към датата на издаване на оспорената заповед, жалбоподателката Д. Б. М.-В. е заемала длъжността „началник“ на отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“, с ранг V-ти старши в дирекция „Многосекторна статистика, методология и сътрудничество“ на Националния статистически институт“.

С докладна записка, вх. № РД-13-194/21.02.2023 г. /л.13/, А. Троянски – директор „Бизнес статистика“ към НСИ, е информирал председателя на НСИ, че във връзка с големия обем постъпващи в НСИ писма от респонденти с искане за извършване на корекции във вече подадени годишни отчети за дейност (ГОД) след законоустановения срок за съответната отчетна година и на база на получено становище от НАП, предлага всички молби за корекции на ГОД след законоустановения срок, получени от респондентите, независимо от причината, да не се разглеждат, а да получават стандартен отрицателен отговор, който да бъде комуникиран с Колцентъра, приемната в ЦУ на НСИ и всички ОСИ и ТСБ. В докладната записка се сочи, че така ще се спази законодателната рамка и ще се

намали натоварването, както на респондентите, така и на експертите от НСИ. Върху докладната записка има резолюция от 22.02.2023 г., с която се дават указания да бъде представена детайлна информация дали е въведена информация за ГОД на фирмите след 01 октомври 2022 г., кой я е въвеждал, по чие разпореждане и кога.

В становище , вх. № РД-13-194 от 02.03.2023 г. /л.19/ от А. Троянски – директор „Бизнес статистика“, относно извършвана проверка по реда на чл.46 от Закона за администрацията, възложена със заповед №РД-05-103/21.02.2023 г. на председателя на НСИ, подробно е описана процедурата по обработване на корекции на ГОД и сроковете, в които такава е позволена. Посочено е, че след 30 септември се правят корекции или въвеждане на липсващо ГОД за съответната отчетна година или за по-стари години и на база на получени на [електронна поща] (които получават входящ номер) или директно входирани в АИС „Документооборот“ писма/молби от респондентите и приложените документи, които те са получили от НАП. Сочи се, че тези дейности се извършват само в ЦУ на НСИ. В т. 2 от становището е посочено, че след въвеждане на ГОД или извършване на корекции в подадената ГОД, се изпраща имейл до респондента с копие до [електронна поща] с входящия номер на ГОД или за уведомяване за извършена корекция. Посочено е, че в случай, че корекцията е по искане на респондента и няма приложени документи от НАП, дежурният експерт от отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“ изпраща имейл с искане за предоставяне на документите, а апри липса на основание за корекция, се изпраща имейл с текст за отказ за извършване на корекция, поради изтекъл срок за съответната отчетна година. В случай, че респондентът иска официален отговор за отказ за извършване на корекция, искането се входира и се изпраща по имейл за изготвяне на отговор. В т. 3 е посочено, че след входирание на искането за въвеждане на корекция, същото се изпраща от дежурния експерт „Връзки с потребителите и е-услуги“ по имейл до директора на дирекция „Бизнес статистика“ за разпореждане с копие до собственика на ИСБС, директора на дирекция „Многосекторна статистика, методология и сътрудничество“ и началника на „Връзки с потребителите и е-услуги“. Приложен е списък на всички извършени корекции и въвеждане на ГОД на предприятията, считано от 01.10.2022 г. до 20.02.2023 г. Сочи се, че при въвеждане на корекция, в поле „забележка“ се вписва входящия номер, като това поле е видимо, както за всички експерти в НСИ, така и за респондентите. На следващо място, в т. 4 е посочено, че корекциите и въвеждането на липсващи ГОД и ИСБС по същество не са основна задача, посочена в длъжностните характеристики и работни планове на експертите, а представлява спомагателна дейност при производството на статистическата информация и обработка на ГОД на предприятията в ИСБС.

С докладна записка, вх. № И-10 от 10.03.2023 г. /л.40/, ръководителят на Инспектората по чл.46 от ЗА на НСИ – Г. К., е докладвала направените констатации във връзка извършената извънпланова проверка на процедурата по въвеждане на корекции на ГОД в дирекция „Бизнес статистика“. В доклада е посочено, че въз основа на извършената проверка е констатирано, че условията и редът за събиране на ГОД за дейността на предприятията и поддържането на информационната система „Бизнес статистика“, съгласно Устройствения правилник на НСИ са разпределени функции на дирекция „Бизнес статистика“. Посочено е, че в хода на проверката е констатирано нарушение при изпълнение на служебните функции при извършване на дейности, свързани с въвеждането и нанасянето на корекции на ГОД на предприятията. В тази връзка е посочено, че предвиденият краен срок за еднократно

коригиране на данните в ГОД е императивен и е с крайна дата до 30 септември. В тази връзка е установено, че директорът на дирекция „Бизнес статистика“ – А. Троянски, извършил нарушение на задълженията си като е допуснал извършването на корекции на ГОД през проверявания период след срока, при това не еднократно, а системно. На следващо място се сочи, че било установено, че началникът на отдел „Годишна бизнес статистика – г-жа Ф., е провеждала входяща и изходяща кореспонденция с респондентите в лично качество, в нарушение на „Инструкцията за деловодна дейност и документообработка в ЦУ на НСИ“, без да е уведомила ръководството на НСИ. Соци се, че това поведение на служителя Ф. изправя НСИ пред несигурност сред обществото при извършването на всички дейности на национално равнище, което обуславя нуждата да ѝ бъде потърсена дисциплинарна отговорност. На последно място е посочено, че съгласно чл.31, ал.2 от УП на НСИ, отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“ към дирекция МСМС поддържа всички интернет сайтове и страници на НСИ, свързани с дейността на НСИ и разработва и поддържа онлайн услуги за потребителите и респондентите. В тази връзка от проверката е установено, че няма разписани правила, уреждащи процедурата по постъпване на заявленията, входящи, предоставяне за резолюция на председателя на НСИ, до ресорния заместник-председател на НСИ, разпределяне на задачите, изпълнение, контрол и отчетност. Установено е, че приложената Инструкция за работа в приемната на НСИ не е утвърдена, нито публикувана на интернет страницата на НСИ. Посочено е, че същата следва да бъде съобразена с чл.8, ал.2 от Инструкцията за деловодна дейност и документообработка в ЦУ на НСИ, съгласно която всички входящи документи следва да бъдат регистрирани в АИС „Документооборот“ и предоставени на председателя за поставяне на съответната резолюция. Направените изводи сочат, че са налице нарушения на служебните задължения на директора на дирекция „Бизнес статистика“ и началника на отдел „Годишна бизнес статистика“. Направено е предложение, на осн. чл.46 от ЗА и чл.7, ал.4, т.5 от Вътрешните правила за дейността на Инспектората на НСИ, да бъдат образувани дисциплинарни производства срещу А. Троянски – директор на дирекция „Бизнес статистика“ и С. Ф. – началник на отдел „Годишна бизнес статистика“ към дирекция „Бизнес статистика“. В § V са посочени препоръки, от които съгласно т.1, дирекция „Многосекторна статистика, методология и сътрудничество“ /МСМС/ следва да изготви правилник, съдържащ подробно описани правила за изпълнение на всички дейности, свързани с обработка на кореспонденцията, вкл. получена по електронна поща, входящото, разпределянето, изпълнението, съгласуването, както и контролът и отчетът на изпълнението на задачите. В т.2 е посочено, че правилникът следва да бъде представен на председателя на НСИ за утвърждаване, а в т. 3 – за предприетите действия по препоръките, да бъде уведомен Инспектората. Съгласно поставената върху докладната записка резолюция, предложението и препоръките са приети и е насочена към г-н Н. за последващи действия.

Във връзка с горесцитираната докладна записка са изпратени покани, на осн. чл.93, ал.1 от ЗДСл, до А. Троянски, видно от докладна записка /л.102/, на С. Ф., с вх. № 07-15-305/14.03.2023 г. и на жалбоподателката М.-В., с вх. № 07-15-310/14.03.2023 г. /л.43/. В поканата до В. е посочено, че следва да даде писмени обяснения, на осн. чл.93, ал.1 от ЗДСл, във връзка със становище № РД-13-194/02.03.2023 г., изготвено т А. Троянски и докладна записка № И-10/10.03.2023 г. от Г. К. – ръководител на Инспектората по чл. 46 от ЗА на НСИ, в които са констатирани несъответствия в

обработката на кореспонденцията, получена на имейл [електронна поща], с Инструкцията за деловодна дейност и документооборот в ЦУ на НСИ.

В писмено обяснение, вх. № 07-15-310/17.03.2023 г. /л.44/, В. е описала подробно начина, по който се обработва кореспонденцията по имейл, като се ангажира да подготви предложение за актуализацията на „Вътрешните правила за взаимодействие при осъществяване на дейностите по разпространение на статистически продукти и услуги на НСИ“, а при необходимост да окаже съдействие при актуализацията на „Инструкцията за деловодна дейност и документооборот в ЦУ на НСИ“.

По делото е представен протокол, вх. № КО-122/21.03.2023 г. /л.123/ от проведеното на 17.03.2023 г. изслушване на служителя Д. М.-В..

Със заповед № РД-05-174/20.03.2023 г. на председателя на НСИ /л.121/, на осн. чл.96, ал.1 от ЗДСл и чл.7, ал.1 от Правилника за дейността на дисциплинарния съвет на НСИ, във вр. с чл.6, ал.2, т.12 от Устройствения правилник на НСИ и писмени обяснения с вх. № 07-15-310/17.03.2023 г. на Д. М.-В., ведно с проведеното изслушване по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл, е образувано дисциплинарно дело, в което да се изяснят фактите и обстоятелствата относно извършените нарушения от Д. М.-В. – началник на отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“.

Със заповед № РД-05-181/20.03.2023 г. на председателя на НСИ /л.122/. на осн. чл.100, ал.1, т.2 от ЗДСл, във вр. с чл.6, ал.2, т.9 и т.12 от УП на НСИ и заповед № РД-05-174/20.03.2023 г., Д. М.-В. – началник на отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“ е отстранена от длъжност във връзка с образуваното срещу нея дисциплинарно производство.

С писмо, вх.№ 07-04-400 от 21.03.2023 г. от главния секретар на НСИ и председател на Дисциплинарния съвет Ц. Н. /л.128/, е свикано заседание на членовете на ДС в ЦУ на НСИ (без дата и час) по образувани дисциплинарни дела срещу Д. М.-В., А. Троянски, Р. Л., С. Ф. и Б. Н..

С докладна записка, вх. № РД-13-336/29.03.2023 г. /л.131/, главният секретар на НСИ – Ц. Н. е представил становища за всеки един от служителите, изброени в писмо, вх.№ 07-04-400 от 21.03.2023 г., като е посочено, че спрямо Д. М.-В. е взето решение да се наложи дисциплинарно наказание на осн. чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл – „понижение в по-долен ранг за срок от 1 година“.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на оспорената в настоящото производство заповед № РД-05-214/03.04.2023 г. на председателя на Националния статистически институт, с която на Д. М.-В. е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг“ за срок от една година. Административният орган е аргументирал решението си с установяванията в докладна записка от 10.03.2023 г. от Г. К., в която било установено, че отдел ВПЕУ действал извън разписаните правила, уреждащи процедурата по постъпване на заявления, завеждането им, предоставянето им за резолюция на председателя на НСИ и до ресорния заместник-председател на НСИ. В мотивите на заповедта е цитирано становище № РД-13-194/21.02.2023 г., от което било установено, че в периода 01.10.2022 г. до 02.03.2023 г., получените и регистрирани входящи писма с регистрационен индекс били 1623 броя, които не са били насочвани по съответния ред до председателя на НСИ за резолюция. От цитираните доклад и становище, административно-наказващият орган достигнал до извод, че Д. М., в качеството си на началник на ВПЕУ е била длъжна да предприеме действия

по реализиране обработката на писма от граждани до НСИ, съгласно Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в ЦУ на НСИ, като самоволно се разпореждала с постъпващата кореспонденция по електронен път. Посочено е, че допуснатото отклонение от принципа на чл.21, ал.1 и ал.2 от ЗДСл касае хипотеза на неспазване кръга на служебните правомощия, с което не е изпълнила служебните си задължения, съгласно чл.89, ал.2, т.1, т.3 и т. 5 от ЗДСл. Прието е, че поведението на служителя било в противоречие с чл.2, т. 1, т.10, чл.7, ал.3 и чл.16, ал.4 от Кодекса за поведение на служителя в държавната администрация. С горните аргументи, наказващият орган квалифицира установеното поведение като „виновно небрежно действие и бездействие“, което е в състояние да накърни авторитета на НСИ и което е довело до съществени нарушения на чл.2, ал.1, т.5 З на НСИ, което безспорно „носело потенциал“ да бъдат засегнати широк кръг от лица без знанието на председателя на НСИ. Малко по-надолу в мотивите на същата заповед е посочено, че нарушението на служителя е извършено чрез действие и бездействие, с което „са засегнати права на много широк кръг лица“ и не съществува възможност за саниране на извършеното и допуснатото. Обсъдено е кадровото досие на М., видно от което „Служителят изпълнява целите от индивидуалния си работен план, използва ефективно натрупания опит и осъществява дигитална комуникация чрез използване на функции и инструменти в съответствие с приложимите правила“. Посочено е, че последната оценка за изпълнение на длъжността за 2022 г. е „Изпълнението надвишава изискванията“. В заключителната част на мотивите е посочено, че воден от гореизложеното, „предвид тежестта“ на извършеното нарушение и „настъпилите от него последици“ за държавната служба и за гражданите, у наказващият орган се обуславя извод за налагане на цитираното наказание, годно да изпълни целта на закона в специален генерален аспект. Видно от отбелязването върху заповедта, същата е връчена лично на жалбоподателката на 03.04.2023 г. срещу подпис.

По делото са разпитани двама свидетели – Д. М. Д. и С. Б. Г. – Ф..

Разпитана св. Ф. заявява, че познава жалбоподателката от НСИ, тъй като тя е била началник отдел „Годишни бизнес статистики“ в НСИ. Спомня си, че дисциплинарното производство срещу М. започнало във връзка с извършване на корекции на годишни отчети за дейността на фирми след тридесети септември. Споделя, че практиката за депозиране на документи от страна на фирмите и годишните отчети е: фирмата подава документи на хартия в приемната на НСИ или ги изпраща по имейл сканирани и подписани. Пояснява, че деловодството, което входира тези документи е към отдел „Счетоводни дейности“, а от там тези входири вече документи с входящ номер, започващи с УП /услуги за потребителите/, се изпращали на г-жа М., на нейния отдел, след това те ги препращали с копие до директора на дирекция „Бизнес статистика“ и до заместник - председателя на НСИ. Относно постъпилите документи заведени в деловодната система, свидетелката сочи, че в тяхната практика, ако документ е постъпил в другото деловодство, се изпраща до председателя или до заместник - председателя и след това той го резолира. Соци, че това е практика от времето на предишния председател, за да се скъси времето за обработка на документи, тъй като те са свързани с

времето за подаване на коригиращи данъчни декларации в НАП. Разяснява, че документите, които постъпвали при тях не били резолирани от председателя или от главен секретар. Такава била указаната практика, за да се скъси срокът на резолиране от председател, заместник – председател, директор и от нея. Сочи, че главният секретар е бил запознат с тази практика, защото той бил собственик на системата „документооборот“ и е знаел, че тези документи влизат с такъв номер. Отбелязва, че главният секретар бил и шеф на дисциплинарния съвет.

Разпитана св. Д., споделя, че с М. се запознала, когато постъпила на работа в НСИ. Спомня, си, че тя била началник на отдела, в който започнала работа. Относно реда на постъпване, завеждане и разпределяне на документите заявява, че повечето от документите идвали по имейл. Инструкцията била, че абсолютно всичко трябва да бъде заведено в деловодството, което обаче не било към техния отдел и било малко странно, защото то е едновременно и деловодство и каса. Друг отдел завеждал входящата кореспонденция и след това им я давали вече заведена и от там нататък те придвижвали различните заявки. Отбелязва, че в зависимост от това какъв документ постъпва по имейла, ако е заявка за информация незнаяно защо в деловодството го завеждаха и го насочваха към този, който го е подал, в случая към мен. Спомня си, че след това ѝ се налагало да търси кой ще подаде тази информация. Започвало едно писане на имейли с копие към половината НСИ, при което всеки ѝ казвал, че няма такава информация и я препращал към друг отдел. За писмата за код за икономическа дейност, сочи, че самата бланка била разписана да е до председателя или до заместник – председателя и отивала към съответната дирекция. Твърди, че от нейния отдел не са насочвали нищо и не са избирали към кого да бъде насочвано нищо за работа, нямали това право. За М. си спомня, че много държала винаги в тези имейли да има копие до всички изброени като се започне от директора на нашата дирекция до всички останали, които имат някакво отношение по въпроса. Твърди, че писмата са изпращани винаги с копие, както и, че никога и никой не са пропускали. Свидетелката пояснява, че е работела в дирекция „Многосекторна статистика и услуги за потребителите“. Спомня си, че често получавали заявки към дирекция „Бизнес статистика“. Работела в НСИ осем месеца- между 21.03.2022 г. до 21.11.2022 г. Твърди, че за този период не е имало провал в препращането на документи между отделните дирекции.

За писмата, които се завеждали с УП, сочи, че същите се завеждали във вътрешното деловодство и се насочвали директно към председателя, а от там той ги насочвал към ресорния зам.председател, към директорката на дирекцията, към М. и тя след това към някой от нашия отдел. Твърди, че към техния отдел не се завеждали такива писма. Сочи, че при тях идвало всичко от имейла на НСИ. Сочи, че в случаите, в които на имейла дойдело нещо, което трябвало да се заведе с УП, се насочвало към вътрешното деловодство защото техният отдел не е имал права да ги обработва. По разпореждане на М. са ги носили в деловодството. От вътрешните правила не било ясно колко деловодства има НСИ, защото било малко странно да има едновременно и външно и вътрешно и всъщност хората във външното деловодство да са касиери от касата, а не деловодители. Твърди, че за описаната процедура има

разписани правила и те са там повече от десет години. Това са вътрешни правила за организацията на дейността в НСИ. Твърди, че М. не е имала специални нейни правила, а е следвала тези, които са там от ресорния зам.председател от председателя и т.н. нейни собствени правила е нямала.

По делото са приети следните доказателствата: заверено копие от длъжностна характеристика за длъжността началник на отдел „Връзки с потребителите и е-услуги“ към дирекция „Многосекторна статистика и услуги за потребителите“ /л.14/, Становище от проведеното заседание на дисциплинарния съвет на 23.03.2023 г. /л.140/. Инструкция за деловодната дейност и документооборота в ЦУ на НСИ /л.152/.

*При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Заповедта е издадена и при спазване на установените в чл. 94, ал. 1 от ЗДСл срокове, което не е спорно между страните.

Нарушена е разпоредбата на чл. 93, ал. 1 ЗДСл, според която дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства.

Изслушването на държавния служител и определянето на срок за изготвяне на писмените му обяснения са действия на административно-наказващия орган, предвидени като гаранция за обективното провеждане на дисциплинарното производство, така че в най-голяма степен да бъдат защитени законните права и интереси на дисциплинарно отговорните лица. Тези две законови възможности следва да са на разположение на дисциплинарно привлечените държавни служители, при което наказващият орган да обезпечи условия за тяхното реализиране.

В настоящия случай привидно е дадена възможност на жалбоподателката да даде писмени обяснения, тъй като видно от събраните по делото доказателства, до В. е отправена покана за даване на писмени обяснения по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл на 14.03.2023 г., преди да бъде образувано дисциплинарно производство срещу нея със заповед № РД-05-174/20.03.2023 г. Следователно, към момента на даване на писмени обяснения, жалбоподателката не е била наясно какви са вменените ѝ дисциплинарни нарушения с издаденото становище от проведеното заседание на дисциплинарния съвет на 23.03.2023 г.

За пълнота, така изисканите писмени обяснения по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл, видно от административната преписка, са изискани в хода на



извършена извънпланова проверка на процедурата по въвеждане на корекции на ГОД в дирекция „Бизнес статистика“, а не на стартирало дисциплинарно производство срещу конкретния служител. Ето защо, настоящият съдебен състав приема, че това е довело до ограничаване защита на жалбоподателката, поради което процедурата по налагане на дисциплинарно наказание е опорочена.

На следващо място, настоящият съдебен състав констатира, че заповедта не съдържа всички задължителни реквизити по чл. 97, ал. 1 от ЗДСл – в заповедта не е посочено времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В оспорената заповед се съдържа буквално възпроизвеждане на съдържанието на становище от проведеното заседание на дисциплинарния съвет на 23.03.2023 г. и в докладна записка от 10.03.2023 г. от Г. К., без да е обсъдено чия е отговорността по изпълнение на посочените в § V, т.1 от докладната записка препоръка, отправена до дирекция „Многосекторна статистика, методология и сътрудничество“ /МСМС/ за изготвяне на правилник, съдържащ подробно описани правила за изпълнение на всички дейности, свързани с обработка на кореспонденцията, вкл. получена по [електронна поща], входирането, разпределянето, изпълнението, съгласуването, както и контролът и отчетът на изпълнението на задачите, както и каква е била действащата до момента процедура по обработване на посочената кореспонденция. На практика в административния акт не е налице ясно и конкретно описание на възприетата от дисциплинарно-наказващия орган фактическа обстановка. От подробното цитиране на съдържанието на посочените документи, не може да се извлече в какво точно се изразяват твърдените нарушения. На следващо място, в заповедта не е посочена дата или коректно изброени дати на извършване на нарушението. Единствено е споменат периода 01.10.2022 г. до 02.03.2023 г., цитиран в становище № РД-13-194/21.02.2023 г., изготвено в хода на проверка, различна от дисциплинарното производство. Не е посочено обаче на коя дата жалбоподателката е реализирала действия, несъответстващи на цитираните в становището на дисциплинарния съвет норми от Кодекса за поведение на служителя в държавната администрация. Отделно от горното, мотивите на обжалваната заповед са противоречиви и от тях не става ясно в какво се изразява твърдяното нарушение „виновно небрежно действие и бездействие“, дали се касае за действие или за бездействие на служителя, неясна е формата на вината, нито последиците от твърдяното нарушение – какви са те, настъпили ли са в действителност или е имало потенциал да настъпят, а именно: „носело потенциал да бъдат засегнати широк кръг от лица без знанието на председателя на НСИ“ и „са засегнати права на много широк кръг лица и не съществува възможност за саниране на извършеното и допуснатото“.

Непосочването на датата и конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението, тежестта на нарушението, дали и какви са настъпилите вреди, затрудняват защитата на служителя срещу засягащия правата му административен акт, както и на съдебния контрол за законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Наказаният служител следва да знае в какво конкретно се състои твърдяното нарушение,

при какви обстоятелства и с кои свои действия го е извършил, за да организира адекватно своята защита срещу заповедта. Същевременно, при липсата на посочените реквизити и мотиви на административния орган до голяма степен се пречатства осъществяването на съдебния контрол за материална законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание.

По изложените мотиви, настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон, поради което същата следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 1000 (хиляда) лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие от 10.04.2023 г.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София- град, I отделение, 21-ти състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Б. М.-В., ЕГН [ЕГН], заповед № РД-05-214/03.04.2023 г. на председателя на Националния статистически институт, с която, на осн. чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл, ѝ е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг” за срок от една година.

ОСЪЖДА Националния статистически институт да заплати на Д. Б. М.-В., [ЕГН], сумата в размер на 1000.00 (хиляда) лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 124, ал. 1, изр. 2 от ЗДСл.

СЪДИЯ: