

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9784** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез кмета на район „Изгрев“, редовно уведомен, представлява се от юрк. М. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. С., редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. И., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Т., редовно уведомена, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. Г., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Т., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Л. С.-К. – редовно призвана, явява се лично.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено в съда на 25.05.2021г.  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Г. Л. С.-К. – 70г., неосъждана, без дела и родство със страните, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.-К. – Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Юрк. И. – Имам няколко въпроса към вещото лице.

На въпрос № 1, подточка № 3, счита ли вещото лице, че при такова реструктуриране на застрояването на целия квартал и такава промяна, трябва ли да се проведе необходимото по чл.22, ал.4 ЗУТ обществено обсъждане и конкретно процедура по чл.127, ал.1 ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При всяка промяна на застрояването в територии с комплексно застрояване, същото трябва да се направи по изискванията на комплексно застрояване, съответно със задължително обществено обсъждане.

Юрк. И. – При такава промяна, може ли да бъде извършена промяна в плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Толкова голяма промяна не може само с виза да бъде направена. Трябва да бъде проведено съответно обществено обсъждане.

Адв. П. – Имам въпроси към вещото лице.

На стр.1 от заключението се говори за чл.134, ал.1 ЗУТ. Считаю, че се касае за техническа грешка и се има предвид чл.131 ЗУТ. Моля вещото лице да отговори дали има поставена такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Запознах се с цялото дело и възникналите въпроси по време на предходните заседания, като не ми стана ясно дали на този въпрос е отговорено конкретно. А. за промяна на територия е много съществен и до този момент не е заявен. Визата не е формален акт, а е много съществен. Би трябвало да се спазят всички нормативни изисквания и ситуацията да бъде отразена в този акт.

Адв. П. – Моля вещото лице да отговори, променя ли се предназначението на УПИ I по процесната виза? От изготвеното заключение излиза, че с процесната виза се променя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако се приложи така предложената виза, това предназначение се променя на УПИ I. Той няма имотни очертания, а се отнася до по-голям кръг от имоти, които са от южната страна на бл.10 и с предложеното застрояване, което е изместено на север, разстоянието от 34м. е намалено, както и подземното застрояване е увеличено почти до границата на имота. Именно това предпоставя озеленяването в тази част да бъде минимализирано до степен да не може да изпълнява функциите на детска площадка, и това е всъщност промяната на предназначението. Това съм имала предвид в абзац последен на стр.1 от заключението.

Адв. П. – Моля вещото лице да конкретизира отговора на въпрос № 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Увеличеният габарит на застрояването, според визата, конкретно

увеличава фронта на застрояване на новото петно, не само на имот IV, но и на новия V, както и дълбочината на застрояването, които промени водят и до използването на друго схематично положение, за да бъдат спазени нормите на комплексно застрояване. Не се променя нито характерът, нито начинът на застрояване по смисъла на ЗУТ, но увеличеният фронт, както и дълбочината на застрояване, променят схемата, която трябва да бъде ползвана за комплексно застрояване. При този увеличен габарит, изискванията за комплексно застрояване предполагат други отстояния до съществуващите сгради.

По т.2 от въпрос № 1, искам да кажа, че с увеличаването габарита на подземния гараж, като проследя историята на тези два имота, те първоначално са отредени за обслужване на живущите в комплекса. По-късно в ПУП е предвидено освен комплексното обслужване, да има и функцията на жилища, и тя е направена умерено със съответните изисквания и отстояния до околното застрояване по начин, който да не засяга правата на живущите. Това е станало с последваща промяна на имотните граници, което предпоставя увеличаването на възможността за застрояването на тези имоти. Именно това съм имала предвид с това „последващо изменение на имотните граници“ в текста.

Адв. П. - По отношение твърдението, че няма да се запази високата растителност в имота, моля вещото лице да отговори дали е запозната, че има способности за поддържане висока растителност върху подземно паркиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Наистина има такива технически възможности, но те не са отразени, предмет са на инвестиционния проект. При този разширен габарит, има опасност да не се запази дълготрайното озеленяване от северната страна на блока, и това би нарушило климатичните условия.

Адв. П. Моля вещото лице да отговори относно въпрос № 3, т.2 – това правило от кой нормативен документ е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всяка виза съдържа точно в метри ограниченията. Ако остане по този начин, има възможност за тълкуване и гражданите не могат да оценят. Практиката е такава, няма нормативен документ.

Адв. П. - Моля вещото лице да отговори относно въпрос № 5, изречение последно, счита ли, че изчисленията трябва да бъдат представени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Визата трябва да бъде абсолютно точна, като административен акт. Изчисления не се правят на този етап, именно затова визата трябва да бъде абсолютно точна. Изчисленията трябва да са направени и ако се настоява за такава промяна, трябва да се измени ПУП, като се съобрази положението на останалите имоти. Това означава структурно изменение. То не може да се прави с виза.

Във връзка въпрос № 6, където съм означила УПИ VIII, моля да имате предвид УПИ IV, както съм означила най-отгоре, по-нататък има техническа грешка.

Височината на сградата М+5 съм взела от самия ПУП. Не съм била на място, но според действащия план, в правата на тази сграда е магазини плюс 5 етажа и кота корниз, която може да бъде повишена над 15м. Изискването за комплексно застрояване трябва да бъде за средно 12м. Ако кота корниз е 15м., отстоянията са спазени.

Адв. П. – Считаю, че вещото лице си е позволило да коментира въпроси извън поставените, поради което задавам на вещото лице допълнителни въпроси. Моля вещото лице да конкретизира отговора на въпрос № 6 относно разстоянията между застрояването в УПИ IV и УПИ I.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези 36м. съм измерила като аналогично прибавяне северния фронт на УПИ IV и включеното към него застрояване на УПИ V. Сборът му дава 36м. Сградата в УПИ IV е половината - 18м. спрямо имот IV. Този имот се намира от по-благоприятната страна, но комплексното застрояване в квартала, когато започне изграждане на последния имот, той трябва да спазва този фронт от 36м. Дълбочината е увеличена и разстоянието спрямо [жилищен адрес] което трябва да бъде увеличено на 34м., както е показано в действащия ПУП.

Не държа окончателен размер на възнаграждението да бъде определен от съда съобразно представената от мен справка-декларация.

Адв. П. – Оспорвам заключението на вещото лице, за което представям и моля да приемете писмено становище, където съм изложила аргументите си. Считам, че вещото лице не е безпристрастно и от изложението е очевидно, че вещото лице е ангажирано дори емоционално с определена теза, което се вижда от цялата експертиза. Моля за назначаване на нова експертиза със същите въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Т. и С. – Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение.

Юрк. И. – Считам, че изготвеното заключение е обективно и отразява цялата фактическа обстановка. Въпросите са зададени от заинтересованата страна [фирма]. Вещото лице е отговорило изчерпателно на всички поставени въпроси, поради което следва да бъде прието. Правихме няколко експертизи, изготвената от първото вещо лице беше тенденциозна, но последващите две експертизи отговарят на въпросите, поставени от страните. По приемането на експертизата, оставям преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лева от внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ в настоящия състав намира искането за назначаване на повторна експертиза за неоснователно, предвид следното. Днес приетото заключение се явява трето по същите въпроси. Всяко следващо заключение естествено би представлявало лично мнение на съответното вещо лице с конкретната специалност „Архитект“, и в този смисъл излишно е изследването на възможните различни становища на различни архитекти. Наред с това, никое от приетите заключения не обвързва съда, а последният при постановяване на решението си следва да ги преценява наред с всички обстоятелства по делото. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна експертиза със същите въпроси, направено днес от заинтересованата страна [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. И. - Моля да уважите процесната жалба. Видно от всичко изяснено по делото, не е спазен ПУП и е намалено отстоянието. Оказа се, че промяната на целия комплекс въобще не се случва по този ред. Продължавам да твърдя, че заинтересовани страни са живущите в бл.10. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. В случай, че постановите решение в наша полза, моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Поддържам казаното от юрк. И.. В действителност не приемаме издадената виза, тя съдържа пропуски. Доказа се от разпита на вещото лице, че това отстояние - задължителна хоризонтална линия, е съгласно нашите желания и предпочитания на този квартал. Намаляването на тази хоризонтална котировка считаме за нарушение на нашите права. В този смисъл считаме, че втората и третата експертиза им съответства, а първата не отговаря на нашите права.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. – Присъединявам се към становището на г-н С..

Адв. П. – Моля да оставите без разглеждане жалбата на кмета на район „Изгрев“ на Столична община срещу процесния административен акт, издаден от главния архитект на Столична община, поради липса на правосубектност на жалбоподателя. Моля да оставите без разглеждане и жалбата на физическите лица от бл.10 срещу визата за проектиране. Същите не са заинтересовани страни по чл.131 ЗУТ. В случай, че прецените, че някои от жалбите са допустими, моля да ги отхвърлите като неоснователни. В настоящия процес се доказва, че визата не страда от пороци от категорията на нищожност на административния акт. Визата за проектиране е законосъобразна, издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Моля да ми се предостави по-дълъг срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък за разноските, които моля да присъдите.

Юрк. И. – Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от заинтересованата страна [фирма].

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: