

РЕШЕНИЕ

№ 2964

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на О. Д. Г., дружество с ограничена отговорност, учредено и съществуващо съгласно законите на А., със седалище и адрес на управление: Т. 6-8, В., със съдебен адрес в [населено място] чрез адв. В.Т. срещу Решение № РС-382-1/09.12.2020г. на председателя на Патентно ведомство /ПВ/ на Република България /РБ/, за частично отменяне действието на територията на РБ на международна регистрация на марка с IR 913496 - V., фигуративна, в частта, с която се отменя действието на марката за стоките:"други безалкохолни напитки; плодови напитки и плодови сокове; сиропи и други препарати за приготвяне на напитки" от клас 32 от МКСУ.

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно в обжалваната част поради противоречие с чл.35, ал.1, т.1 във вр. с чл.21 и чл.13, ал.2 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ и с целта на закона. Сочи се, че са представени доказателства за реално използване на марката, а и председателят на ПВ неколкократно потвърждава наличието по преписката на релевантните доказателства. Застъпва се становище за необоснованост на решението и за противоречия в мотивите на решението. Цитира се практика на Службата на Европейския съюз за интелектуалната собственост /EUIPO/. Иска се решението в обжалваната част да бъде отменено. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител.

Ответникът - председателят на ПВ с процесуален представител оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованата страна [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Процесната международна регистрация на марка с № 913496, е фигуративна. Регистрирана е на 01.08.2006г. за стоки и услуги за класове 01,03,04,05,09,11,12,16,18,21,22,25,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,43 и 44 по МКСУ. Притежател на марката е О. Д. Г., А.. Марката е със срок на закрила до 01.08.2026г.

Заинтересованата страна [фирма] подаде в ПВ искане с вх. №99550/22.03.2016г. за отмяна на действието на международна регистрация на марка IR № 913496 - V., фигуративна. Подадено е срещу всички стоки и услуги от обхвата на регистрацията на марката. Искането е на основание чл.25, ал.1, т.1 от ЗМГО /отм./, съответно чл.35, ал.1, т.1 във вр. чл.21 от ЗМГО, с твърдението, че процесната марка не е била реално използвана в петгодишен период.

На 27.05.2016г. със Заповед №223 председателят на ПВ назначил състав за изготвяне на становище за вземане на решение по искането.

Притежателят на международна регистрация на марка е уведомен за постъпилото искане и му е предоставен тримесечен срок за подаване на възражение и представяне на доказателства. На 01.09.2016г. е депозирано възражение по чл.46, ал.1 от ЗМГО, с което дружеството притежател се противопоставило на искането за отмяна и направило искане за отхвърлянето му като неоснователно. Притежателят на атакуваната марка представил доказателства в 5 класъора /приложени на диск в административната преписка/.

На дружеството молител е изпратен препис от постъпилото възражение, ведно с доказателствата. Срещу възражението на 06.12.2016г. постъпило становище от [фирма].

Със Заповед № 834/05.10.2020г., на основание чл.69, ал.2 от ЗМГО председателят на ПВ е назначил състав, който да изготви становище за вземане на решение по искането и е отменил Заповед №223/27.05.2016г..

Становище за вземане на решение по чл.76, ал.7 от ЗМГО от състава за разглеждане на искането не е част от административната преписка.

С Решение № РС-382-1/09.12.2020г. председателят на ПВ, на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО отменил действието на международната регистрация на марка с IR № 913496 - V., фигуративна, в частта за всички стоки и услуги от класове: 01,03,04,05,09,11,12,18,21,22, 25,27,28,31,32,33,34,36,37,38,39 и 44 на МКСУ. Жалбата касае само стоките от Клас 32 : "безалкохолни напитки; плодови напитки и плодови сокове; сиропи и други препарати за приготвяне на напитки". За този клас е прието, че от начина на предлагане на стоките фреш и лимонада не може да се установи по категоричен начин, дали става въпрос за предлагане на стоки под марката V. или услуги по предлагане на напитки в заведенията с марка V..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в

законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е постановено от компетентен орган - председателят на ПВ /арг. чл.76, ал.8 от ЗМГО/.

Актът е постановен в писмена форма, с посочено правно основание и при спазване на специалните административнопроизводствени правила по чл.76, ал.1 и ал.2 от ЗМГО - надлежно са разменени книгата между молителя и притежателя на марката, изразените от тях възражения и становища са обсъдени от административния орган.

Административният акт не е мотивиран за стоките и услугите от клас 32 по МКСУ. Клас 32 касае "безалкохолни напитки; плодови напитки и плодови сокове; сиропи и други препарати за приготвяне на напитки". В Решението е посочено само какво представляват стоките фреш и лимонада, и че от начинът им на предлагане не може да се установи по категоричен начин, дали става въпрос за предлагане на стоки под марката V. или услуги по предлагане на напитки в заведенията с марка V.. Не става ясно въз основа на кои доказателства е направен този извод и какво не е установено с тях. В случая са представени доказателства, че стоките се предлагат в брандирани с марката чаши. От мотивите не се установява органът взел ли е този факт предвид и ако отговорът е положителен, как е стигнал до посочения в решението извод, че по начина на предлагане не може да се установи по категоричен начин, дали става въпрос за предлагане на стоки под марката V. или услуги по предлагане на напитки в заведенията с марка V.. Не е изяснено какво пречи /респ. не е достатъчно доказано/, да се установи категорично, че стоките се предлагат под марката. Изобщо не е обсъдена връзката между стоката и опаковката ѝ. Поради това, че в обжалвана част решението, е немотивирано, съдът приема че е необосновано. Липсата на мотиви пречатства съдебния контрол и нарушава правото на защита на притежателя на марката и е основание за отмяна на оспорения акт.

Съгласно чл.76, ал.7 от ЗМГО съставът за разглеждане на искането подготвя становище за вземане на решението по чл.76, ал.8 от ЗМГО. В случая становище на назначения от председателя на ПВ състав за разглеждане на искането не е част от административната преписка. Видно от писмото, с което ПВ изпраща жалбата и административната преписка в АССГ /л.4-5/ представителят на ответника е заявил, че "административната преписка е изпратена в цялост и представлява вярно копие на всички документи, събрани пред административния орган в производството по издаване на обжалваното решение". С определението за указване на доказателствената тежест /л.163/ съдът е указал на ответника, че трябва да установи фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че е спазена процедурата и че актът е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му. С указанията ответникът е запознат на 21.06.2021г. и не е ангажирал доказателства за спазена процедура по чл.76, ал.7 от ЗМГО. Като не е провел установената в ЗМГО процедура органът е постановил административен акт в нарушение на закона.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на решението на председателя на ПВ в оспорената част. Жалбата е основателна.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 50,00 лв. за внесена държавна такса. Доказателства за внесен адвокатски хонорар не са представени.

Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПС, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РС-382-1/09.12.2020г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта, с която е отменено действието, на територията на Република България, на международна регистрация на марка с IR 913496 - V., фигуративна, за стоките:"други безалкохолни напитки; плодови напитки и плодови сокове; сиропи и други препарати за приготвяне на напитки" от клас 32 от МКСУ.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България да заплати на О. Д. Г., дружество с ограничена отговорност, учредено и съществуващо съгласно законите на А., със седалище и адрес на управление: Т. 6-8, В., със съдебен адрес в [населено място] чрез адв. В.Т., сумата 50,00 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на РБ в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: