

# Протокол

## №

гр. София, 02.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4181** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:59 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Х. Б.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А. Т., с пълномощно на лист 12 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба и административната преписка.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Оспорваме отговора. Моля да присъедините към доказателствения материал по делото цялата административна преписка представена от ответната

страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Имайки предвид дадените Ви от закона правомощия, считам, че са налице предпоставките за уважаване на жалбата. Моля да отмените оспорвания индивидуален административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че са налице основанията на чл. 146, т. 4 и т. 5, касаещи противоречие с материално правната разпоредба и съответно материалната незаконосъобразност и несъответствие на акта с целта на закона. При проверката на фактите, обстоятелствата и доказателствата по чл.171 от АПК и резултат на проверка по смисъла на чл. 168 и следващите от АПК ще бъде установено точно това противоречие с материално-правните разпоредби на закона, съобразно твърденията ни изложени подробно в жалбата – наличието на неспазване на смисъла по чл. 46 ЗНА и оттам връзките и зависимости на специален закон, а именно КСО, във връзка с подзаконов акт, а именно НПОС - чл. 18. Имайки предвид изложеното, считам, че са налице предпоставките за уважаване на искането ни за отмяна на административния акт, което ще позволи на жалбоподателя да материализира своите права по КСО. На следващо място на основание чл.144 АПК и чл. 80 ГПК представям списък с разноси съобразно претенцията, обективизирана в жалбата, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт В. препис от списъка по чл.80 ГПК, представен от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по изложените в решението мотиви и допълнително изложените такива в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Т. представените от ответната страна писмени бележки за запознаване.

Юрисконсулт В.: Спорът е правен. Касае се за тълкуване и прилагане на чл.69 и чл.69б. Меродавно е характерът на упражняваната трудова дейност от жалбоподателя и предвид че тя е

лице по закона за МВР, т.е. попада в персоналният обхват на чл.69, ал.2, поради което и обосновано, и законосъобразно пенсионният орган е отказал отпускане на пенсия по чл.69б, доколкото полаганият труд не е от категорията на труд, посочен в тази разпоредба. В тази връзка считам, че законът е приложен правилно и решението е съобразено с целта на закона. Актът е целесъобразен. Целта на закона не е да се дава възможност на лица, които се пенсионират по-рано, да се пенсионират още по-рано. Моля в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и моля същият да бъде намален до 500 лева, т.е. минималния за дела по КСО. Спорът е правен, жалбата е подадена и делото се решава в едно съдебно заседание, спорът не е сложен от фактическа и правна страна.

Реплика на адвокат Т.: По отношение казаното от насрещната страна и представените писмени бележки, аз също моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Касателно възражението относно размера на претендираното адвокатско възнаграждение моля да съобразите, че законът е категоричен и не е само при липса на материален интерес. В случая има конкретен материален интерес. В Наредбата, която регламентира заплащане на адвокатската работа, е ясно разписано. Държим на определяне на такъв размер на възнаграждението. Предметът на делото е правен и е решен в едно съдебно заседание, но има една особеност – това е специфична материя, което опровергава изводът за липса на правна сложност на казуса. Изискват се познаване не само на КСО, но и на други специални закони.

Реплика на юрисконсулт В.: Считам, че не се касае за дело с имуществен интерес.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: