

Протокол

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – П. – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ СКРИМОВА, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от 05.07.2022 г. на 11.07.2022 г. от ТД на НАП – С., офис П. е постъпила информация, свързана с подавани уведомления по чл. 62 от КТ от „Турбо-механика“ ЕООД за М. И. М. – приложена е информацията към писмото.

ДОКЛАДВА и писмо от същия орган от 13.07.2022 г., с което уведомява, че вече са представили информацията.

АДВОКАТ П.: Да се приеме като писмено доказателство. ЮРИСКОНСУЛТ СКРИМОВА: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото информацията, съдържаща се и приложена към докладваното писмо от ТД на НАП – С., офис П..

АДВОКАТ П.: С молба от 11.04.2022 г. сме поискали от ЦУ на НАП освен да предостави данни относно регистрираните трудови договори на жалбоподателя, така и информация относно подадени годишни данъчни декларации за процесния период. До момента не ми е известно тези писмени доказателства да са представени.

Отделно от това, в предходно съдебно заседание, проведено се на 05.07.2022 г. ми е предоставена възможност за представяне на писмени доказателства, доколкото от представения отговор от третото, задължено лице „Е. експрес“ се установи, че дружеството „Турбо-механика“ ЕООД не е изпращало пратки през процесния период. В тази връзка представям с препис за ответната страна официална справка от „Е. експрес“, от която се установява, че от датата на възникване на трудовото правоотношение между жалбоподателя, до посочената в справката дата дружеството е осъществявало търговска дейност и то по начина, по който в предходно съдебно заседание заяви и свидетелят, имащ качеството на управител на дружеството към процесния период. Моля да приемете като писмено доказателство представената справка. На този етап от производството нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ СКРИМОВА: Възражявам да бъдат приети така представените писмени документи. От същите е видно – нито има заверка, нито подпис, нито печат, нито такова, ами то абсолютно не зная вашите екземпляри как са, но на моите има единствено „С уважение, А. И., административен сътрудник“ и даден някакъв телефон и от там на сетни нищо повече. Моля да не бъдат приети като годни доказателства.

Във връзка с проведеното съдебно заседание от 05.07.2022 г., бяхме задължени да представим писмени документи, от което да е видно, че лицата, работещи в „Турбо-механика“ ЕООД са ползвали болнични листове в един и същи период, издадени от един и същи Медицински център „Мирела“ ЕООД, а също така от същата справка е видно, че М. И. М. и неговата съпруга С. М., са ползвали отпуск за временна нетрудоспособност в един и същ период, с една и съща диагноза – представям на съда. Също така моля да ми позволите да представя Решение № 9429/26.10.2022 г. на ВАС, с което решение е решен спорът, касаещ „Турбо-механика“ ЕООД и касаещ свидетелката, която беше разпитана и за който разпит аз възразих, т.е. представям съдебна практика за сведение.

АДВОКАТ П.: По отношение на възражението за липса на подписи в така представените документи, писмени доказателства моля да имате предвид следното:

Справката е изпратена в електронен вариант на дружеството, има изходящ номер и съответно лице, което е поело ангажимент да изготви съответно справката. В случай че се създават впечатления за неистинност на справката и за отразеното в нея, ще ви помоля да ми дадете кратък 3-дневен срок, в който да представя нова молба до трето, задължено лице „Е. експрес“, с която по реда на чл. 192 от ГПК да бъде указано на третото лице да заяви изрично дали представеното писмено доказателство е автентично, съответно дали записите в него са верни, с цел избягване на каквото и да било съмнение относно данните в справката. Нещо повече както АПК, така и ГПК – прилага се субсидиарно допускат представяне на електронни документи на хартиен носител във вида, в който са изпратени.

Относно представеното писмено доказателство за наличие на болнични листа на жалбоподателката моля да имате предвид, че това обстоятелство е безспорно, доколкото от една страна е ясно от представените писмени доказателства – от друга страна не е оспорено от нас, в качеството ни на жалбоподател.

Досежно Решението на ВАС, същото може да бъде единствено ползвано за сведение

от настоящия състав, а не представлява писмено доказателство по смисъла на процесуалния закон.

С оглед на изложеното моля да ми предоставите 3-дневен срок, в който да подам нова молба с правно основание по чл. 192 от ГПК до „Е. експрес“, с цел установяване на автентичността на представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство. Алтернативно моля да приемете представеното писмено доказателство в представения вид, доколкото същото представлява електронен документ, който може да бъде приобщен към доказателствената съвкупност и във вида, в който е представен.

Съдът във връзка с представените днес доказателства намира следното:

Следва да приложи към делото представената от ответника съдебна практика решение по адм.д. № 2631/2022 г. на ВАС, за сведение.

На второмясто, съдът намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представените от ответника таблици, с информация за изплатени обезщетения за периода от м. януари 2014 г. до м. ноември 2020 г. на „Турбо-механика“ ЕООД., поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представената съдебна практика от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото и днес представените от процесуалния представител на ответника таблици, с информация за изплатени обезщетения за периода от м. януари 2014 г. до м. ноември 2020 г. на „Турбо-механика“ ЕООД.

Съдът във връзка с представената днес от адвокат П. информация за всички куриерски услуги на „Турбо-механика“ ЕООД за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г., предоставени от „Еконт Експрес“ ЕООД и предвид възражението на процесуалния представител на ответника намира, че на основание чл. 184, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, следва да даде възможност на жалбоподателя да представи документа на електронен носител, с оглед твърденията, че се касае за електронен документ.

Съдът алтернативно

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай че не се касае за електронен документ може да представи посочената информация и на хартиен носител, съдържаща данни за лицето, което е съставило посочените данни в табличен вид и качеството му на служител на доставчика на куриерски услуги, с подпис и дата на съставяне на документа.

Съдът намира и че следва да даде възможност на жалбоподателя, съобразно изявлението му днес да представи и молба, с правно основание по чл. 192 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК до „Еконт Експрес“ ЕООД, след което СЪДЪТ ще се произнесе по нейната основателност и след становището на другата страна.

Предвид изложеното и съдът следва да отложи произнасянето си по приемането на представените доказателства за следващо съдебно заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи документите на електронен носител на основание чл. 184, ал. 1 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи искане, с писмена молба по чл.192 от ГПК или да представи документите на хартиен носител, с издател „Еконт

Експрес“ ЕООД, съдържащи дата, име и подпис на длъжностното лице, което е извлекло информацията, съдържаща се в документите, в 7-дневен срок от днес.

Съдът във връзка с възражението за непълнота на представената информация по молбата на жалбоподателя от 11.04.2022 г. намира, че съдът е допуснал пропуск, като не се е произнесъл по отношение на задължаване на ЦУ на НАП да предостави писмени данни относно подадените от „Турбо-механика“ ЕООД годишни данъчни декларации, за посочения в молбата период, при произнасянето си с определението от 17.06.2022 г.

Предвид изложеното и доколкото се касае за данъчна информация по смисъла на чл. 72 от ДОПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разкриване на сведения, съставляващи данъчна информация по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ДОПК, а именно предоставяне от ЦУ на НАП на годишните данъчни декларации на „Турбо-механика“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода от 14.02.2017 г. до 20.07.2018 г.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за получаване на информацията в АССГ от ЦУ на НАП – С., включително и чрез предоставяне на заверени копия от подадения годишните данъчни декларации, в случай че се установят такива.

Препис от протоколното определение, в тази му част
ДА СЕ ИЗПРАТИ на ЦУ на НАП – С. за изпълнение.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2023 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: