

# РЕШЕНИЕ

№ 7750

гр. София, 06.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова

**Димитър Петров**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10014** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на „Жи Трейд Консулт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 3778/20.08.2024 г. по НАХД № 10284/2023 г. по описа на СРС, НО, 98 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 29-2300023/16.06.2023г., издадено от директора на дирекция „Трудова мобилност“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, вр. с ал. 4 от КТ за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ. В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди се, че към момента на извършване на проверката между дружеството и И. И. са били налице облигационни отношения, уредени с граждански договор – договор за изработка. Според касатора от съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства не се установява наличието на елементите на трудово правоотношение, поради което не е извършено описаното в НП нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ. В съдебно заседание касаторът не се представлява. От процесуалния му представител адв. Х. е постъпила молба, в която моли касационната жалба да бъде уважена. Претендира разноски.

Прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 13.03.2023 г. е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Жи Трейд Консулт“ ЕООД, в обект на контрол: арматурен двор, находящ се в [населено място], [улица]. При извършената проверка е заварено лицето И. Е. И. да осъществява дейност по подготовка на метални изделия, предназначени за товаренето им на разположеното в близост превозно средство. В обекта са заварени и други лица, който изпълняват сходни дейности. На всяко от заварените лица е предоставена за попълване декларация по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ. След преглед на съдържанието на предявените декларации е констатирано, че М. Д., Е. Ч. и Х. Х. са служители на проверяваното дружество „Жи Трейд Консулт“ ЕООД, като имали сключени с него трудови договори. В своята декларация лицето И. Е. И. е отразил, че от 13.03.2023г. работи по граждански договор с юридическото лице на длъжност „арматурист“, с работно време от 08:00 ч. до 17:00 ч., при уговорено възнаграждение от 120 лева, за срок от два дни.

След приключване на проверката от управителя на дружеството е изискано да представи писмени документи, сред които трудови досиета на заварените на обекта работници. В изпълнение на това от страна на Н. Г. бил представен в ИА „ГИТ“ граждански договор № 1/13.03.2023 г. между „Жи Трейд Консулт“ ЕООД и И. Е. И. с предмет- изработка на арматурна заготовка, както и служебна бележка за проведен на 13.03.2023 г. на лицето начален инструктаж по безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана на обекта. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 29-2300023/29.03.2023 г.

След запознаване с преписката от директора на дирекция „Трудова мобилност“ е издадено процесното НП Наказателно постановление № 29-2300023/16.06.2023г. за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че описаното в НП нарушение е безспорно установено.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе

съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от КТ, отношенията при предоставяне на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. Дали едно лице осъществява трудова дейност, се определя от обективно извършваните от него действия. В случая се установяват характеристики, присъщи на трудовото правоотношение – работно място, работно време, възнаграждение, определени задължения, заемана от работника длъжност. Тези характеристики не са присъщи на гражданските правоотношения по договор за поръчка/изработка, при които изпълнителят поема единствено и само задължението да достави определен резултат за определен срок, но как при какви условия ще бъде изработен този резултат, с какви точно средства и къде ще се осъществи самия процес на изработване на резултата зависи единствено и само от изпълнителя и не се определя от възложителя.

Както правилно е приел и СРС в решението си, санкционираното дружество е имало качеството на работодател, поради което е следвало да бъде сключен трудов договор между него и И. И.. Като не е изпълнило това задължение, дружеството е осъществило състава на нарушението по чл. 61, ал. 2 от КТ.

Правилно е определена имуществената санкция на основание чл. чл. 414, ал. 3 от КТ, вр. с ал. 4 от КТ. С поред цитираните разпоредби, когато нарушението по чл. 62, ал. 1 от КТ е повторно, то следва да бъде определена имуществена санкция в размер от 15 000 лв. до 20 000 лв. за юридическо лице. В случая санкцията е законосъобразна и е в минимален размер. Нарушението е повторно по смисъла на чл. 416, ал. 8 от КТ, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на споразумения по чл. 415г от КТ, имащи последиците на влезли в сила наказателни постановления, с което нарушителят е наказан за нарушение от същия вид – липса на сключен трудов договор.

С оглед на така изложеното решението на СРС, като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

При този изход на спора на ответника по касация се дължи юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3778/20.08.2024 г. по НАХД № 10284/2023 г. по описа на СРС, НО, 98 състав.

ОСЪЖДА „Жи Т. Консулт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Н. К. Г., да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.