

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6235** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Т. М., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - София, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-оценителна експертиза, депозирано от вещото лице Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Я..

ДОКЛАДВА справка-декларация на вещото лице Я., въз основа на която, трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност точно на определения депозит в размер на 500 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесения депозит в размер на 500 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата.

АДВ. И.: Допълвам жалбата с възражения за нищожност на РА, като в тази връзка представям за сведение на съда 2 броя решения на ВАС. Останалите си съображения, ще изложа по съществуващото на спора.

ЮРК. Б.: Във връзка с протоколно определение от предходното съдебно заседание, представям копие на Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. Във връзка с възражението за нищожност на жалбоподателя, представям писмо до директора на Дирекция ОДОП-София, изходящо от зам.-изпълнителния директор на НАП, ведно с приложения към него, които касаят причините за оправомощаване на органи по приходите, изпълняващи съответната длъжност към друга териториална дирекция, различна от ТД на НАП-София. Във връзка с възраженията за нищожност, също в хода по същество ще изложа доводи и ще цитирам практика на ВАС в обратната посока на тази, която представи представителя на жалбоподателя.

АДВ. И.: Не възражявам да се приеме заповедта и писмото представени днес. Считаю същите за неотнормими, но не възражявам да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представената Заповед № ЗЦУ-ОПР-2 от 19.04.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП.

ПРИЕМА така представените от процесуалния представител на ответника писмо от Зам.-изпълнителния директор на НАП, адресирано до Директора на Дирекция ОДОП, ведно с приложения към него писмени доказателства под опис, цитирани в писмото на Зам.-изпълнителния директор на НАП.

ПРИЛАГА така представеното решение на ВАС - Първо и Осмо отделение за сведение и във връзка с направеното възражение от адв. И. за нищожност на оспорения РА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените, съответно да обявите за нищожен, РА по съображения изложени в писмени бележки. Считаю, че РА е нищожен, тъй като Изпълнителният директор на НАП няма право да превъзлага правомощията си за

възлагане на ревизии и определяне на ревизиращите органи на директора на ТД на НАП – София, както е направено в случая, предвид на чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК, и тъй като при издаване на заповедта на изпълнителния директор на НАП за оправомощаване на органите, възложили и извършили настоящата ревизия, не е необоснована необходимостта от приложението на чл. 112, ал. 6 от ДОПК. По отношение на днес представени доказателства, част от тях, а именно: писмото от 17.04.2024 г. и докладната записка от 01.07.2022 г. - те са съставени след заповедта на Изпълнителният директор на НАП, с която са определени органите, извършили настоящата ревизия, поради което са изцяло неотнормирани. Останалите доказателства също са неотнормирани и не могат да представляват мотив за издаване на заповед на изпълнителния директор на НАП за компетентността на ревизиращите органи, тъй като в заповедта на изпълнителния директор на НАП, никъде няма практика към докладните и указанията, които са представени днес от процесуалния представител на ответника. По същество считам РА за незаконосъобразен, тъй като жалбоподателят обосновава разходи за ревизирания период основно с изплатени от него и представляваното от него дружество служебни аванси, които след като се включат в паричния поток, както е констатирано в приетата по делото експертиза, жалбоподателят в основната част на ревизираните периоди не е излязъл в така наречения „недостиг“, който е данъчна основа за възлагане по чл. 122 от ДОПК. Както и ВЛ заяви в приетата експертиза, административният орган е допуснал едно двукратно и противоречиво тълкуване на едни и същи факти, като за част от ревизираните периоди приема изплатените данъци за включени в паричния поток като приход, а за друга част от ревизираните периоди, напълно в абсолютно обратна насока – не признава авансите, което противоречи на правната сигурността и е основание за отмяна на РА. По отношение на 2018 година, в пълно нарушение на закона, административният орган е извършил пазарна оценка на закупеното от жалбоподателя право на строеж за апартамент и гараж, без преди това да е доказано основание за облагане по чл. 122, ал. 1, т. 2 и 7 от ДОПК. Ако недвижимо право на строеж се включи в режим и се оценява по нотариален акт, то за жалбоподателя няма да излезе недостиг за 2018 година, и няма основание да се определя пазарна цена на придобитото от него вещно право, което може да се извърши по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, само, ако предвид това има доказано основание по ал. 1, каквото в този случай липсва. Представям писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като правилен, законосъобразен и действителен. По отношение на твърденията на жалбоподателя, във връзка с факта, че изпълнителният директор няма право да оправомощава друг орган да възлага ревизии, в случая не става дума за правомощията му по чл. 122, ал. 2, т. 2 от ДОПК, а по-скоро става въпрос за упражняване на управленски и организационни функции, и конкретно - самата заповед за оправомощаване не представлява заповед, с която се възлага ревизията, а по-скоро други органи са оправомощени да могат да възлагат ревизии в определени ситуации, като същите са конкретизирани с приложения по делото заповеди. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Във връзка с оспорването на актът по същество, считам същият за законосъобразен, доколкото и хода на съдебното производство не бе доказано, че жалбоподателят е получавал аванс. Същото не се потвърди и от изготвената ССЧЕ, като при анализ със счетоводните записвания, вещното лице не е установило данни за това, както и за заприходяване на стоки

вследствие на извършвана дейност от жалбоподателя. Считам, че експертизата, приета в днешното съдебно заседание е изготвена на база офертни стойности, поради което, тази, която е изготвена в хода на ревизията, и при която са ползвани реални аналози, е по-коректна и показва стойност по-близка до пазарната стойност на правото за строеж. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в размер на 4 463 лева.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на ответника и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: