

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6140** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно уведомен, представлява се от-юрисконсулт В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 02.05.2023 г. от юрисконсулт В. – процесуален представител на ответника, в която прави уточнение във връзка с направено от жалбоподателя и допуснато от съда доказателствено искане за представяне на РА, касаещ доставчика „Екоинвест Инженеринг“ ООД. Със същата молба представя заверени копия на РА № Р-04001219003951-092-001/10.12.2019 г. и РА № Р-04001221003293-091-001/21.12.2021 г., ведно със съответстващите им РД.

Адв. Ц.: Да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Във връзка с обсъждането на ССЧЕ, считам, че няма нужда от такава експертиза, защото спорът е дали има реалност на доставките, а не как са фактурирани, чисто правен е.

Юрисконсулт В.: Нямам доказателствени искания. Моля жалбоподателят да уточни

желае ли представяне на самите документи, съпровождащи РА И РД.

Адв. Ц.: Няма нужда от представяне на тези документи, послужили за изготвяне на ревизията. Ще се ползваме само от приетото за установено от ревизиращите органи.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 02.05.2023 г. заверени преписи на РА, ведно със съответстващите им РД.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разности.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че дори от представените РА, касаещи трето лице, да се установява че доставчикът по спорните фактури „Б. С.“ по принцип някога е изпълнил доставки, които са сходни, без да са идентични по своя предмет със спорните такива, не означава, че конкретно спорните в настоящото производство доставки са извършени. По тези съображения и изложените съображения в решението на директора на Дирекция ДООП - С. моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: