

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6627** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СВИДЕТЕЛКАТА М. А. А. – редовно призована, не се явява. Тази свидетелка, с молба, е уведомила съда на 09.01.2019 г., че е получила призовката, но няма възможност да се яви, тъй като ще бъде извън страната, като е приложила и удостоверителни документи - електронен билет за пътуване в чужбина.

СВИДЕТЕЛКАТА Й. А. Д. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. А. А. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Няма да сочим и няма да правим искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към снемата самоличността на явилата се свидетелка:

Й. А. Д. – 34 г., българска гражданка, разведена, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Черногорски и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не мога да назова точни дати за кой период съм била собственик и управител на [фирма], но това може да се провери в Търговския регистър от кога до кога. Подписвала съм приемо-предавателен протокол за получаване на документация на дружеството, който беше измежду много документи в нотариалната кантора, но архив и документи на дружеството реално не съм получила. Нотариалната кантора се намира на [улица], непосредствено срещу МОЛ С. център, на ет. 2. Не помня името на нотариуса. Подписах приемо-предавателния протокол, който видях измежду другото, но не ми бяха предадени никакви документи. Казаха ми, че в последствие ще ми ги предадат, но и така не стигнаха документите до мен. В нотариалната кантора имаше една жена и един мъж, но г-н А. не беше там, нито дъщеря му. Не помня името на жената, но тя ми помагаше с подписването на документите като ми показваше къде да се разпиша. Всички документи бяха подписани от негова страна. Това ми направи впечатление, защото доколкото знам от обща култура, трябва при подписване на такива сделки двете страни да бъдат там. Жената беше средна на ръст на около 45 години, с тъмна коса къса и не помня името и.

**АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ:** Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрисконсулт М. СВИДЕТЕЛКАТА каза: В деня при подписването на сделката, протоколът беше измежду всички документи. При продажбата на дружеството от моя страна не съм предавала документи, тъй като не съм разполагала с такива. И при продажбата не е подписан такъв протокол, тъй като не е имало защо да се подписва. Докато бях собственик и управител на дружеството никой не е водил счетоводството, то няма нито една извършена сделка по мое време, нито една издадена фактура, нито един подписан договор. Никъде не съм си слагала подписа другаде, освен в нотариалната кантора.

**ЮРИСКОНСУЛТ М.:** Нямам повече въпроси.

На въпроси на адвокат Черногорски и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Когато бях управител и собственик на дружеството не зная и не съм се интересувала дали е имало работници в дружеството. Закупих дружеството, защото ми трябваша пари тогава. В този случай се дават пари и получих за тази сделка. Съжалявам естествено и какво да направя, нося си последиците. Жената, която ми съдействаше с документите ми каза, че документите, описани в приемо-предавателния протокол ще ми бъдат предадени по-късно. Не сме се уговаряли с жената кога, къде и в какъв срок ще ми бъдат предадени документите, не съм я и питала. Мога да обясня цялата история на сделката, но може би не е тук мястото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛКАТА: Идеята на закупуването на това дружество не е била да го управлявам, а да го закупя от собствениците и да го препродам втори път. Не с цел да се извършват никакви сделки, от които аз да се облагодетелствам допълнително финансово и т.н. Това е видно от краткия срок, в който съм била управител на това дружество. Това мога да кажа. Не правя искане за възстановяване на разноски за днешното ми явяване.

**СЪДЪТ,** с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

**АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ:** С оглед неявяването на другите двама свидетели, единият от които е ключов свидетел - М. А., моля да бъде отложено съдебното

заседание и да бъде определена друга дата. Няма да правя други доказателствени искания. С оглед и дадени в днешното съдебно заседание показания, следва свидетелите да бъдат призовани още един път, като им се укаже, че при неявяване евентуално ще понесат някаква финансова санкция, определена от съда.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само искам да уточним – М. А. е дъщеря на г-н А.!

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Значи свидетелката току що каза, че дъщерята на г-н А. не е присъствала в кантората. Нали така се записа в протокола!

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Точно така.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: И всъщност аз не разбирам какво ключово ще установи М. А., пък и другия свидетел. Какво ще установят? Тъй като в случая се призовават свидетели, за да се установява къде е счетоводството. Ако счетоводството го има, то просто се предоставя и се разглежда от експертиза. Ако го няма, тук не считам, че е процеса да се издирва счетоводството на дружеството.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Установяването къде се намира счетоводството е с оглед на обстоятелства за които считам и е налице трайна съдебна и европейска практика. Не може без налична счетоводна отчетност органите по приходите да начисляват данъчни задължения на дружеството. Не следва да се забравя общия принцип на чл. 5 от ДОПК, а именно, че в хода на административното производство органите по приходите е следвало да установят всички факти и обстоятелства, включително и с оглед процесуална икономия да е следвало да извършат тези действия, които ние извършваме в момента за да установят къде е това счетоводство. Органите по приходите са нарушили принципа на равнопоставеност на страните в административното производство, като не са извършили тези процесуални действия. От друга страна защо са важни М. А. и С. А.. М. А. като дъщеря на А. А. е поела от него наследствения бизнес в областта на леката промишленост, като същевременно същата е обитавала, разполагала с достъп до всички сгради, в които се е съхранявало счетоводната отчетност. Същевременно, тъй като търговска банка О., въз основа на предоставен кредит и на изплащането му е взела и е прехвърлила част от имуществото на дружеството, включая там където е било счетоводството, то единствения човек, който може да установи и обясни къде е това счетоводство е М. А..

СЪДЪТ по отношение на неявилите се свидетели намира, че не следва да променя определението си за тяхното допускане, а предвид и уважителната причина за неявяването на М. А. счита, че същата следва да бъде призована и разпитана от съда в следващото съдебно заседание, ведно с неявилият се свидетел А., който е редовно призован. На свидетелите следва да се укаже, че в случай на повторно неявяване без уважителна причина, съдът ще им наложи глоба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2019 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: