

РЕШЕНИЕ

№ 5778

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
закрито заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

като разгледа дело номер **7029** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл 175 от АПК.

Образувано е по молба на [фирма] [населено място] с искане за поправка на
очевидна фактическа грешка в решение № 5307/09.10.2012г на АССГ по адм.д. №
7029/2012г. Грешката се състои в изписване в посочени текстове от РЕШЕНИЕТО на
"КРС", вместо "КЗП", както и в диспозитива на съдебното решение на "Комисията за
регулиране на съобщенията" вместо "Комисията за защита на потребителите" .

При извършена служебна проверка за допустимост и основателност на искането,
АССГ констатира, че същото е допустимо, а по същество основателно:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед № 491/19.05.2012г на
председател на Комисията за защита на потребителите. Съдът в решението е
докладвал жалба именно срещу този административен акт и с диспозитива на
решението си е отменил този административен акт.

В действителност в решението на определени места, посочени изрично в молбата на
ЕАД вместо съкратено "КЗП", съдът е изписал "КРС", като в диспозитива в частта за
разноските е осъдил "Комисията за регулиране на съобщенията", вместо "Комисията
за защита на потребителите."

Ответник в производството пред АССГ е председател на Комисията за защита на
потребителите и досъдебното производство е развито пред нея, като Комисията за
регулиране на съобщенията не е страна в това производство.

АССГ предвид горното приема, че се касае за техническа грешка при изписване на
"КРС" вместо "КЗП", поради което и следва да се допусне поправка на решение №
5307/09.10.2012г на АССГ по адм.д. № 7029/2012г. както следва:

1. В мотивите:

- Страница 5, ред 16- ".. КРС са извършени от инспектори при КЗП... ";
- Страница 5, ред 24- ".. КРС взема решение, обективизирано в... ";
- Страница 5, ред 26- ".. КРС открива идентични елементи в жалбите... "
- Страница 5, ред 28- " ... КРС е установила, че потребителите... ";
- Страница 6, ред 14- " ...Според КРС... ";
- Страница 6, ред 20- " ...Според КРС... ";
- Страница 6, ред 48 - „... председателят на КРС издава оспорваната заповед... "
- Страница 7, ред 38 (вкл. реда, отделящ абзаците) - „ ... КРС е установила... ";
- Страница 7, ред 48 (вкл. реда, отделящ абзаците) - „ ...на КРС е издадена въз...
- Страница 8, ред 45 - „В тази насока се твърди, че КРС е следвало... ";
- Страница 9, ред 15 — „ ... като твърди, че КРС неправилно е разбрала... ";
- Страница 9, ред 18 - „ ... а според КРС се касае за кредитен лимит... ";
- Страница 10, ред 27 - „ ... по делото не се откриват данни КРС да е направила..”.
- Страница 10, ред 37 - „ ... заповед № 491/19.05.2012г на председателя на КРС..."

2. В диспозитива:

- „ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 200 ле. общо.

Навсякъде в посочените текстове вместо "КРС" следва да се чете "КЗП", като в диспозитива в частта за разноските вместо Комисия за регулиране на съобщенията следва да се чете Комисия за защита на потребителите.

Воден от горното и на основание чл. 175 от АПК АССГ в настоящия състав

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 5307/09.10.2012г на АССГ по адм.д. № 7029/2012г. както следва:

1. В мотивите:

- Страница 5, ред 16- ".. КРС са извършени от инспектори при КЗП... ";
- Страница 5, ред 24- ".. КРС взема решение, обективизирано в... ";
- Страница 5, ред 26- ".. КРС открива идентични елементи в жалбите... "
- Страница 5, ред 28- " ... КРС е установила, че потребителите... ";
- Страница 6, ред 14- " ...Според КРС... ";
- Страница 6, ред 20- " ...Според КРС... ";
- Страница 6, ред 48 - „... председателят на КРС издава оспорваната заповед... "
- Страница 7, ред 38 (вкл. реда, отделящ абзаците) - „ ... КРС е установила... ";
- Страница 7, ред 48 (вкл. реда, отделящ абзаците) - „ ...на КРС е издадена въз...
- Страница 8, ред 45 - „В тази насока се твърди, че КРС е следвало... ";
- Страница 9, ред 15 — „ ... като твърди, че КРС неправилно е разбрала... ";
- Страница 9, ред 18 - „ ... а според КРС се касае за кредитен лимит... ";
- Страница 10, ред 27 - „ ... по делото не се откриват данни КРС да е направила..”.
- Страница 10, ред 37 - „ ... заповед № 491/19.05.2012г на председателя на КРС..."

2. В диспозитива:

- „ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 200 ле. общо.

Навсякъде в посочените текстове вместо "КРС" следва да се чете "КЗП", като в диспозитива в частта за разноските вместо "Комисия за регулиране на съобщенията" следва да се чете "Комисия за защита на потребителите."

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....