

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на Република България - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Л.“ А. - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. И. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице И. И., депозирана по имейл 17.01.2022 г. , с отбелязан рег. номер на 18.01.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. И., 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На страница 3, най-долу, съдът ми е указал да не се занимавам с използването на марката.

Поддържам казаното в заключението си на страница 6 в последния абзац. Използването на марките трябва да е по отношение на стоки и услуги, както съм посочил в таблицата на стр.6.

Не съм занимавал с въпроса за използването на марката.

Марката е използвана в тези визии. Това, което съм констатирал са каталози, отдаване под наем, маркиране на услугата, която предоставя самият МОЛ В., рекламни табели, свързани с наематели в магазини, които обозначават себе си с или определени промоции, търговска дейност.

Не мога да кажа от кой клас услуги са. Заключение ми не е свързано с това.

На страница 8 съм посочил добавените елементи. Имаме да сравняваме марка с рег. № 74772 МОЛ В. М. V. – словна марка и марка с вх. № [ЕГН] М. V. – словна марка. И двете марки са словни.

Въпросът е зададен във връзка с търговска рег. № 74772, която е словна марка. В анализа на словната марка е МОЛ В. М. V., изписан със слова и съм показал снимки на това, което аз видях по делото с изписване и съм посочил от къде съм намерил това изписване. Аз имам да анализирам словна марка и съм открил словно използване и в същото време отбелязвам, че не съм изследвал дали това са годни или негодни доказателства.

Патентното ведомство е приело, че отличителността на марката, преминала експертиза, е нормална.

Моето мнение е че е нормална, доколкото има установена практика от Патентното ведомство и от събраните доказателствата в преписката.

На страница 4 и 5 съм имал предвид единствено словните марки, защото въпросът е поставен по отношение на две словни марки. Не съм си позволявал като експерта да оспорвам въпросите и по тази причина съм дал определението за отличителност на марката. Не съм юрист и съм казал, че става въпрос за две словни марки и какво е легитимното определение за доминиращ и отличителен.

Аз имам задача да сравня словната търговска марка със съдържание МОЛ В. със словната търговска марка МОЛ В..

Няма начин да кажа, че отличителните и доминиращи елементи са различни. Това е моето разбиране.

Марката МОЛ В. се използва във връзка с търговския обект. Поне аз така съм разбрал.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считаю, че е необосновано.

На практика от отговорите на вещото лице се вижда, че не се позовава на утвърдени методически правила за експертиза на марки. Въпросите така, както са зададени не предполагат да не се изследва марката във връзка със стоките и услугите, а е ясно, че всяко едно използване на марка винаги е по отношение на стоки и услуги. Това го разпорежда самият закон. От тази гледна точка изводите по въпроси 1 и 3 са направени без оглед на стоките и услугите на марката. Липсва посочване а кои стоки и услуги се отнасят.

В отговора на въпрос 1 също липсва какъвто и да било анализ на елементите, добавени към марката на използването ѝ. Съгласно методическите правила, тези елементи са тези, които подлежат на анализ и то по определени критерии - дали са отличителни, дали са слабо отличителни, дали са доминиращи. В тази връзка представям практика по отношение на тези критерии за използването на марката в несъществено различен вид.

Също така в отговора и на въпрос 1, и на въпрос 2, не са съобразени правилата за това как се определя кой елемент на марката е отличителен.

В отговор на въпрос 2 не е съобразено азбучно правило, а именно, че те нямат доминиращи елементи. В тази връзка също представям практика.

Моля предвид необосноваността на експертизата да допуснете повторна, като вещото лице изрично да се укаже да се съобрази с общо приетата методика за извършване на маркова експертиза, тъй като това е единственият начин да се прецени доказателствената стойност на едно заключение дали съответства или не на методическите правила.

АДВ. И.: Моля да оставите доказателственото искане без уважение. Считам, че представената експертиза е обоснована, пълна и съдържа отговорите на въпросите, които зададе заинтересованата страна, поради което моля да се приеме в този вид.

ЮРК. Т.: Не възразявам да бъде допусната повторна експертиза, тъй като също считам, че заключението е необосновано.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

Основателно е искането за допускане на повторна експертиза, доколкото следва да се даде възможност на заинтересованата страна да докаже твърденията си за неправилност на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от И. И..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 (шестстотин) лв.

ДОПУСКА повторна експертиза съдебно-маркова експертиза, като вещото лице да отговори на така поставените въпроси, а във въпрос 2 да не се изследва дали е налице доминиращ елемент за словните марки, както и да съобрази изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна „Л.“ А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., вносим от заинтересованата страна „Л.“ А., в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2022 г. от 13.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: