

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **76** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.32 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ц. П. Г., редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. И. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, редовно призован, не се явява, вместо него се явяват юрк. Й. и юрк. П. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. - Поддържам жалбата.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, вземайки предвид становището на страните, намира че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което и на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител

/ЗДСл/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. П. Г. съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап. 16, срещу Заповед № 5746/25.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

С определение за насрочване на делото съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, дал е на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК и чл. 154, ал. 1 от ГПК и се е произнесъл по доказателствените искания.

АДВ. И. – Не се противопоставям първоначално изпратените писмени доказателства да се приемат по делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверените копия от документи, изпратени с молба от 09.01.2012 г. от ответника, заедно с жалбата.

СЪДЪТ докладва, че с молба от 12.03.2011 г. са представени и доказателства, които съдът е задължил ответника да представи с определението си за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА писмено становище от адв. И., с което се взема становище по новопредставените доказателства и се представят също допълнителни писмени доказателства.

В становището си, пълномощникът на оспорващия моли да не се приемат представените длъжностни и поименни длъжностни разписания, тъй като те не са в цялост. Изразява се становище по съществото на спора.

АДВ. И. – Правя уточнение, че моето становище беше във връзка с представените от ответника документи с молба от 09.02.2012 г. В последствие, съгласно разпореждането на съда, ответникът е изпълнил изцяло задължението си и е представил длъжностните разписания в цялост. Да не се приемат представените на части длъжностни и поименни длъжностни разписания.

СЪДЪТ намира, че не следва да се произнася по направеното искане да не се приемат части от представените длъжностни и поименни длъжностни разписания, защото тези части се съдържат така или иначе в представените с молба от 12.03.2010 г. доказателства.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства под опис с молби от 09.02.2012 г. и от 14.03.2012 г. като доказателствата по делото.

АДВ. И. – Представям и моля да приемете искане за събиране на доказателства в писмен вид.

ЮРК. П. – Не възразявам да се приемат представените със становище от 19.03.2011 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становище от 19.03.2012 г. от ответника писмени доказателства под опис.

ЮРК. П. – Моля да ми се даде срок, в който да взема становище по направените доказателствени искания. Така или иначе считам, че направените искания по т. 7 и т. 8 не са относими към делото.

ЮРК. Й. – Във връзка с твърденията в жалбата, че отдел „Митнически мобилни групи” към дирекция МВР не е закрыта, а е създаден такъв сектор с наименование „Специализирани мобилни групи”, представени в професионални характеристики, съответно на отдела и на сектора.

ЮРК. П. – Представям и заявление от А. П. А., както и заповед за преназначаване № 5475 от 07.11.2011 г.

АДВ. И. – Представям и моля да приемете 5 бр. заповеди, с които се определя структурата на административните звена в системата на Агенция „Митници”.

ЮРК. Й. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с документите, представени от пълномощника на ответника.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания намира следното:

Намира за основателни исканията за представяне на доказателства от страна на ответника, визирани в т. 1, 2 и 3 от представената в днешното съдебно заседание молба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок, считано от днес, да представи доказателствата, визирани в т. 1, 2 и 3 от представената в днешното съдебно заседание молба.

По отношение на т. 4, с оглед на обстоятелството, че исканата заповед беше представена в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че не следва да се произнася по това доказателствено искане.

По отношение на искането да се представят доказателства, че държавния служител е бил запознат със заповед № ЗАМ-620 от 11.11.2011 г., СЪДЪТ намира това обстоятелство за неотнормо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, визирано в т. 5.

ЮРК. Й. – По отношение на т. 6 от доказателствените искания, писмото писмо № 93 сме представили в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ във връзка с направеното изявление намира, че не следва да се произнася по искането за представяне на писмо № 93 от 11.11.2011 г.

По отношение на искането за представяне на копие от образеца на заявление към него СЪДЪТ намира, че този документ е неотнорм към спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на образец към заявлението.

По отношение на направените доказателствени искане в т. 7 и т. 8 СЪДЪТ намира, че

длъжностните разписания на посочените митнически структурни звена са неотносими към предмета на настоящия спор, защото между страните не се спори, че оспорващия Г. е работил в конкретно структурно звено на Агенция „Митници” и проверяваната пред настоящият съд заповед е издадена само на основание на структурните промени, извършвани в това звено. Обстоятелството, какви структурни промени са правени в други звена на Агенция „Митници” е неотносимо към предмета на спора, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените в т. 7 и т. 8 доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да вземе становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника в 15-дневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Й. и юрк. П. да вземат становище по представените писмени доказателства от страна на оспорващия, които не са приети в днешното съдебно заседание в 15-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на задълженията му за представяне на доказателства, този факт ще бъде преценяван във връзка с разпоредбата по чл. 161 от ГПК.

СТРАНИТЕ /по отделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.05.2012 г. от 11.30 ч., за когато оспорващия уведомен чрез пълномощника си, ответника чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: