

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3285** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от гл. юрисконсулт С. и юрисконсулт В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014 -2020 – редовно уведомен, се представлява от гл. експерт с юридическо образование Д., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор Ц.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. не се явява

Явява се свидетелят В. Г. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

В. Г. Г., на 38 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. С.: Разкажете къде работите, с какво сте ангажиран като функции и какво ви е известно за процесните мобилни комуникационни системи?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 15 години работя в сектор техника в ГД като през последните 5 г. го ръководя. З. има ангажимент със обезпечаването със специализирани технически средства и всички наши звена в цялата страна. Ангажиментът ни е както с поддръжката, така и осигуряването на нови средства. Нашият сектор има основна задача с изготвянето на техническите спецификации към всяка една процедура. По конкретният договор отново ние сме участвали в изготвянето на спецификациите. Тези системи се състоят от две основни части: МПС и монтирана към нея комуникационна техника.

ЮРК. С.: Конкретно за процесните автомобилни комуникационни системи, може ли да уточните какво представлява продуктът и задължително ли включва комплектност на автомобила с комуникационна система. Моля да уточните при подготовката и провеждането на обществената поръчка как е описан този продукт в документацията и по отношение на него съществува ли възможност да се поръча не в цялост според нуждите на ГД.

СВИДЕТЕЛЯТ: Тъй като комуникационните системи представляват МПС с монтирана комуникационна техника, тъй като са изцяло нови и изискванията на отделните производители не позволяват намеса на друг изпълнител върху техните системи, не сме поставяли изисквания да бъдат като два отделни продукта, а сме изисквали да са едно цяло. Оборудването към автомобила, тези комуникационни системи са неразделна част от автомобила, защото се свързват към инсталацията на автомобила.

ЮРК. С.: Каква е служебната необходимост на този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този тип средство не е предназначено пряко да извършва пожарогасителни операции. То е насочено към ръководството на самия процес и своевременно осигуряване на допълнителни служители и техника.

ЮРК. Д.: Споменахте, че дейностите, свързани с доставка на автомобили и мобилни комуникационни системи, вие сте ги разгледали като едно цяло. След запознаване с пазара ли за да направите преценка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди стартиране на всяка процедура ние извършваме пазарно проучване. Споменах, че последните 15 г. работим по изпълнение на оперативни програми и пазарното проучване, в годините назад, затвърдиха, че не могат да са като отделни компоненти. Нашите пазарни проучвания са довели до това.

ЮРК. Д.: Това пазарно проучване може ли да се каже, че засяга всеки един оператор на пазара, който може да предложи тези две неща?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към момента няма пазарно проучване, което може да потвърди, че обхваща всички оператори. От практиката ни и от изпълнителите, които са участвали в годините до момента, ни е потвърдило това, че предприетите насоки не са грешни.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЮРК. С. – Поддържа искането си за експертиза, внесли сме и депозит.

СЪДЪТ намира, че следва да се изслуша допуснатата експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице да изготви и представи заключение за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2022 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните и СГП – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: