

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7026** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. И. – редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ М. и К., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ Б., с пълномощно по делото.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ Б.:
Представям болничен лист за свидетеля Д. Х. И..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. П. Р. – редовно призован, явява се лично.

По отношение на свидетелят Д. Х. И. се представя болничен лис за отпуск за временна неработоспособност от 13.01.2021 г.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ Б.: Моля да вземете предвид, че служителя продължава да е в отпуск по болест, но относно последващия болничен лист, работодателят все още не е разполага с него, тъй като въпросното лице чака сформирание на лекарска комисия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Б. П. Р. – 63 г., български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1

от НК. Обеща да говори истината.

Съдът предявява на свидетеля Констативен протокол № 4209202/07.12.2018 г., намиращ се на лист 35 от делото.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Запознах се с протокола. Ръкописният текст в същия е изписан от мен. В забележка съм записал, че сме сменили СТИ /средство за техническо измерване/ или електромера по система А.. Това значи, че сме монтирали електромер за дистанционно измерване на консумираната енергия. Записали сме още в забележката, че „Обектът е изключен, изваден изходящ кабел“, т.е. съкращението в скобите означава изходящ кабел. В процеса на работата при свалянето на електромера, след като бяхме изключили напрежението, към същия електромер по изходящия кабел установихме, че има напрежение, от което колегата за негов късмет не пострада много. Колегата, който сменяше електромера го удари ток, който дойде от изходящия кабел. Това напрежение идваше от самия обект, от къщата. Оказа се, че в самата къща, за самия обект има два електромера - трифазен и монофазен. Ние при смяната изключваме само електромера, който сваляме, който е монофазният.

Явно от имота има връзка в обекта и се върна напрежение по изходящия кабел, което ние не може да установим от къде и как, нямаме достъп. Ние изолирахме кабела и го оставихме в таблото, без да е подсъединен към електромера, за да при следващия колега, който отиде да не се получи същата неприятна история, да попадне под напрежение. В такива случаи, докато не се отстрани нередността оставяме, без да свързваме този кабел.

Извадих изходящия кабел. Този кабел е свързан с монофазния електромер. Трифазният електромер беше сменен от фирма, външна фирма, а този беше оставен, поради какви причини не мога да кажа. След като външните фирми преустановиха работа, ние минавахме и ги сменяхме там където не са ги сменили и ние сменихме само монофазния.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да бъде заличен неявилият се свидетел.

Във връзка с неявяването на допуснатия до разпит свидетел Д. Х. И. и предвид обстоятелството, че подлежащите за изясняване обстоятелства бяха изяснени с разпита на свидетеля Р., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетеля Д. Х. И. от списъка на допуснатите до разпит свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът във връзка с протоколното си определение от предходното съдебно заседание, както и разпределението на доказателствената тежест в разпореждането на съда за насрочване на делото намира, че на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, следва изрично да укаже на жалбоподателя, че не сочи доказателства в подкрепа на доводите в жалбата си, включително и с оглед на обстоятелството, че в настоящото съдебно заседание, предвид изричното доказателствено искане на жалбоподателя е изяснено съдържанието на забележката в съставения констативен протокол на [фирма], поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, че не сочи доказателства в подкрепа на доводите в жалбата си, включително и с оглед установеното днес точно съдържание на забележката в съставения констативен

протокол от 07.12.2018 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства, в подкрепа на твърденията си в жалбата в срок, не по-късно от датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства и с оглед на горното определение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.2021 г. от 09,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: