

# РЕШЕНИЕ

№ 1390

гр. София, 01.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3880** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано по жалба на „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], р-н Б., общ.С., обл.С., представлявано от В. М. – управител, чрез адв.Р. К., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020 г. с изх.№02-220-2600/439 от 10.03.2022 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на ДФ„Земеделие“.

По изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на атакуваното УП се претендира отмяната му. Конкретните аргументи се свеждат до немотивираност на упражненото властническо правомощие – административният орган не е конкретизирал фактическите основания за издаване на уведомителното писмо, на какво се дължат намаленията и отказ от подпомагане по различните схеми. Посочва се, че в писмото не фигурират никакви парцели с посочени площи, основания за намаляване на площите по конкретните схеми, които водят до намаляване или отказ от субсидия.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв.Р. К., която моли съда да уважи депозирана жалба, като отмени оспорения административен акт като незаконосъобразен, по съображения изложени в жалбата. Претендира сторените по делото разноски.

Ответната страна – Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в съдебно заседание се представлява от юр.б., който изразява становище за неоснователност на оспорването. В писмена молба от 12.07.2022 г. се претендира за разноска във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд – София-град, III отделение, 57-ми състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за подпомагане УИН 22/010620/99127 за Кампания 2020, жалбоподателят „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е заявил подпомагане по схеми и мерки, сред които Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /С./, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/, Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП, и Подмярка 13.1/НР1, като в табличен вид са посочени и заявените от жалбоподателя парцели в землището на [населено място] и селата И., Клисурса и М. Б. /Таблица на използвани парцели– л. 43-48 от делото/.

Във връзка с подаденото заявление са извършени автоматични проверки на въведените данни, като по преписката са приложени получените резултати ( л. 99-101 и л.95-98) от делото. Жалбоподателят е декларирал, че е запознат с резултатите от извършените автоматични проверки

На съда е служебно известно, че със Заповед № РД 09-150 от 23.02.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 ЗПЗП и чл. 16 г, ал. 4 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрирана система за администриране и контрол, са одобрени окончателни специализирани слоеве „Физически блок“ и „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2020 като част от Система за идентификация на земеделските парцели, актуализирани за 2020 г. чрез дешифриране на нова цифрова ортокорта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2020 г., отразяване на резултати от теренни проверки от областните и общински структури на МЗХГ и проверки на място по чл. 37, ал. 3 и 4 ЗПЗП, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, одобрен със Заповед № РД09-1023 от 15.12.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

На 10.03.2022 г. е издадено оспореното УП за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за Кампания 2020. Определена е обща оторизирана сума, за която е посочено, че е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане, сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП. Изчисленият размер на оторизирани суми са отразени в колона 6, Таблица 1, като за Подмярка 13.1/НР 1 намалението е в размер на 5191,49 лева; за СЕПП намалението е в размер на 11 256,58 лева; за С. - намаление в размер на 131,48 лева, по ЗДП – намаление в размер на 3557,37 лева. Намаленията са посочени в колона 3, Таблица 1.

По отношение съдържанието на колоните в Таблица 1 се съдържат пояснения, като за колона 3 е посочено, че се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция ("финансова дисциплина"), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 в изпълнение на Регламент /ЕС/ № 202/1801 на Комисията от 30.11.2020 . За кампания 2021 е в размер на 1, 658907%; линейно намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията – за кампания 2021 не е налагано такова; линейно намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията – за кампания 2021 не е налагано такова.

Колона 6 от Таблица 1 от своя страна отразява оторизираната сума, която е сумата получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукиции. Посочени са ставките по схемите/мерки за кампания 2020, както следва – Подмярка 13.1/НР 1- 15 664,97, за СЕПП – 51 843,61 лева; за С. – 4392,52 лева; за ЗДП – 36 183,16 лева.

За извършените плащания на жалбоподателя се представя в УП Таблица 2 – с посочена дата на извършване на плащането, оторизираната сума и съответно изплатената, видно от която по СЕПП има плащане на 16.12.2020 г. на сума от 51 281,22 лева; по Подмярка 13.1/НР 1- има плащане на 21.12.2020 г. на сума от 15 664,97 лева; по С. има плащане на 23.03.2021 г. на 4392,52 лева; по ЗДП има плащане на 22.04.2021 г. на сума от 36 183,16 лева; по СЕПП има плащане на 09.06.2021 г. на сума от 562,39 лева.

Съдържанието на уведомителното писмо е изтеглено от земеделския производител на 04.04.2022 г., видно от приложеното на л. 33 от делото известие за доставяне/връчване на УП.

На 18.04.2022 г. в ДФЗ е постъпила жалба от „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, иницирала настоящото съдебно производство.

По делото е изготвена съдебно-техническа експертиза от вещо лице-геодезист, оценител, която е приобщена по делото като неоспорена от страните. Видно от заключението на вещото лице, в по-голямата си част, намалените площи се намират в краищата на обработваемите парцели, залесени са с дървесна растителност, попадат върху полски пътища, върху тях има строителни отпадъци, камъни и др.необработваеми площи, годни за подпомагане. Аргументиран е извод, че за площи с номера 32216-5168-3-1, 37280-145-1-1 и 37280-157-1-2 "ливади за косене", същите са правилно посочени като отказани за подпомагане. При 32216-5168-3-1 се наблюдава застъпване в югозападната част със съсед парцел от юг. В останалата част е налична нежелана растителност, не се наблюдават следи от извършвана дейност. Същото важи и за БЗС 37280-145-1-1 и 37280-157-1-2. Не може да се приеме, че става

въпрос за извършвана дейност и мозаечно разположени дървета в целия имот, няма тревна покривка и следи от косене. В югоизточната посока на БЗС 37280-157-1-2 са измерени от експерта допустими площи в размер на 1,8 ха.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице – адресат на УП, чиито права и интереси са засегнати от акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността ѝ и я представлява, като разполага и с правомощието по вземане на решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП (в приложимата редакция) предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. По делото е приложена Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022 г., с която изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на зам.-изпълнителния директор В. К. правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане във връзка с подадени заявления за подпомагане. Следователно оспореният акт изхожда от компетентен орган.

Уведомителното писмо е издадено в изискуемата от закона писмена форма и съдържа подпис на издателя си, но при издаването му не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, т.к. същото е немотивирано. От съдържанието на административния акт не става ясно кои са фактическите и правните основания за намаляване на субсидията по схемите и мерките, по които жалбоподателят е кандидатствал. От пояснението, дадено за съдържанието на колона 3 "Намаления" от Таблица 1 е невъзможно да се установи еднозначно каква е действителната воля на административния орган. Посочени са различни хипотези за намаляване на субсидията, но не е изяснено коя от тях е относима за конкретния случай, като не е ясно и дали приложение следва да намерят всички изброени. По отношение на процесните схеми и мерки от уведомителното писмо са ясни размерите на исканите суми по схемите, размерите на намаленията и на оторизираните суми, но не са изложени каквито и да било конкретни фактически и правни констатации, касаещи извършеното намаление. Пояснението, дадено за Колона 3 от Таблица 1 е общо и бланкетно, като не е ясно защо е отказано подпомагане по отделните схеми и мерки в посочените в писмото размери. Изложеното, че за кампания 2020 не е налагано линейно намаление съгласно чл. 51 и чл. 65 от Регламент /ЕС/ № 1307/2013 г., както и че ставката на корекция

/"финансова дисциплина"/за 2020 г. е 2,906192% не отстранява така установената от съда нередовност.

В оспорения акт липсва информация коя именно площ като парцел се санкционира, какъв е размерът на тази площ, по коя конкретна схема или мярка е заявена за подпомагане, какво обстоятелство пречатства подпомагането по съответната мярка/схема, кой нормативен акт разпорежда такива последици при проявата на това обстоятелство.

Административният акт не препраща за констатирани факти и обстоятелства към друг акт, находящ се в административната преписка, нито се позовава на официален и/или друг документ, съдържащ относими обстоятелства, от които безспорно да бъде изведен правния резултат в оспорения акт. Посоченото в таблиците и поясненията в УП не може да бъде потвърдено от представените по делото доказателства и административната преписка, тъй като мотиви, обосноваващи волята на административния орган, не могат да се извлекат и от документите, предхождащи издаването на оспорения акт.

От представения лист с резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 г. също не става ясно каква е връзката с направените намаления, а и същият не е цитиран в оспорения административен акт. Именно от мотивите към оспореното уведомително писмо следва да става ясно защо се налага да бъде намалено финансовото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката въз основа на която се основава. Съдът констатира, че в УП и в резултатите не се посочва начин на формиране на намаленията, колко са декларираните площи съгласно данни от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата, колко са площите, отговарящи на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки по всяка една от схемите и мерките; колко е наддекларираната площ/ха/ по всяка една от схемите и мерките, какъв е процентът на наддеклариране, какво е процентното съотношение според приложимия Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014 г., съответно каква е санкционираната площ.

Според Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР №16/1975г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Съответно по-горният административен орган и съдът, пред който актът е обжалван, ще разполагат с необходимата основа за по-правилно извършване на проверката на законосъобразността и правилността на обжалвания акт.

В настоящия случай, в административната преписка не се откриха документи, които

да съдържат мотиви за издаването на оспореното уведомително писмо.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че размерът на заявеното финансово подпомагане следва да бъде намален лежи върху административния орган, който следва да установи фактическите и правни основания за издаване на административния акт. Предвид посочената процесуална норма, не може да се приеме, че в хода на съдебното оспорване, с допустими доказателствени средства може да се санира пропускът на административния орган да изложи фактическите основания за издаване на оспорения акт. От мотивите към оспореното уведомително писмо следва да е видна причината за намаленото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката, въз основа на която това е направено. Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство съображенията, по които административният орган издава или отказва да издаде административен акт, което подпомага страните в избора им на защита и съответно прави възможен и/или улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва. Следва да се отбележи също, че в рамките на съдебната проверка по чл. 168 АПК, съдът проверява законосъобразността на акта, съобразно посочените в него фактически и правни основания, но не може да допълва мотивите в издадения административен акт.

По изложените съображения процесното УП в оспорените му части следва да бъде отменено, тъй като е издадено при неспазване на установената от закона форма - отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК. Предвид факта, че естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да бъде върната на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя в частта му на заявеното подпомагане по схемите и мерките за кампания 2021 г. при спазване на изискването по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за мотивиране на акта.

С оглед крайния извод за основателност на жалбата ответната страна следва да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски общо в размер на 2750 лева, от които за д. т. – 50, 00 лева, за изготвяне на СТЕ – 600 лева, както и за адвокатско възнаграждение – 2100 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, 57-ми състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. М. – управител, чрез адв.Р. К., Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020 г. с изх.№02-220-2600/439 от 10.03.2022 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на ДФ„Земеделие“.

**ИЗПРАЩА** преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 174 АПК 14-дневен срок за издаване на

административния акт, считано от влизане в сила на решението.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд “Земеделие” да заплати на „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. М. – управител, направените по делото разноси в общ размер от 2750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

**СЪДИЯ:**