

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **1867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. В. А. – редовно уведомен - се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция по лозата и виното (ИАЛВ), представлявана от изпълнителния директор – редовно уведомен – се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Н., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА М. А. Т. и беше изведена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 19.05.2025 г., извън срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 58 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: По т. 1 заключението следва да се приеме, какъв е размерът на лихвата, считано от 04.07.2024 г. – датата, на която решението е влязло в сила, до 08.10.2024 г. - датата на молбата уточнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направила съм изчислението на лихвата предварително и го представям в писмена форма, с екземпляри за страните. Лихвата по поставения въпрос е 559,30 лв.

АДВ. Й.: Има извършено частично плащане – изпълнение по време на висящо дело, и съм задала въпроса до тази дата и това, което остава като разлика след датата. Какъв е размерът на законната лихва по т. 1, считано от 08.10.2024 г. до датата на плащането 31.10.2024 г., като се има предвид че част от обезщетението в размер на 13 602,00 лв. е платено на 31.10.2024 г.

ЮРК. А.: Считам, че не трябва да се изплаща лихва от 04.07.2024 г., след като лицето се явява на 17.07.2024 г. и е назначено на тази дата. Ние изпълняваме указания на съда и го назначаваме в момента на явяването му.

АДВ. Й.: Съобразно Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2023 г. това е законна лихва и това е началният момент, от който следва да бъде изчислено плащането.

Третият ми въпрос е какъв е размерът на законната лихва върху сумата по т. 2, считано от 04.07.2024 г. до 31.10.2024 г., когато доверителят ми е получил частично според нас плащане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В днес представения от мен отговор датата в текста вместо 08.10.2024 г. да се чете 04.07.2024 г., а лихвата е правилно изчислена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме основното заключение и днес представените допълнителни отговори.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението – основно и допълнено в днешното съдебно заседание на съдебносчетоводната експертиза, на вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИСТЪПИ към разпит на явилата се свидетелка:

СНЕМА самоличността й, както следва:

М. А. Т. – 61 год., неосъждана, без дела със страните и родство с ищеца. Работи при ответника.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Т.:

Работя на длъжност главен счетоводител в дирекция АПОФСД на ИАЛВ. Сумата, която трябва да се изплати на Д. А. след възстановяването му, е посочена в решението на съда е 6 заплати по последната заплата преди уволнението, която е $2267,00 \times 6 = 13\,602,00$ лв. След този период заплата на служителя е увеличавана. Има заповед от 07.01.2025 г. - със задна дата от 15.07.2024 г. - датата на възстановяването на г-н А., с която от 2267,00 лв. заплата е увеличена с 270,00 лв. по ПМС № 79/2024 г. и ПМС № 115/2024 г. за увеличение на заплатите в бюджетната сфера. В периода след 07.01.2025 г. има още едно увеличение на заплата на г-н А. от 01.04.2025 г. и заплата му става 3800,00 лв. и преминава в по-високо ниво на заплата - от II в III ниво. В държавната администрация има нива на заплати. Твърдя, че са спазени двете увеличения за периода 2022 – 2024 г., когато г-н А. не е бил на работа. Мога да представя 2 заповеди за

увеличение на индивидуалната работна заплата на Д. А..

АДВ. Й.: Когато г-н А. е възстановен на работа на 15.07.2024 г., е определена основна месечна заплата 2267 лв., като с последваща заповед, представена като доказателство по делото от ответника, от 07.01.2025 г. със задна дата (тоест е придадено обратно действие на размера) считано от 15.07.2024 г. е определена друга заплата. Какъв трябва да е размерът за изчисление на обезщетението – по-голямата или по-малката заплата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз съм изпълнила решението на съда, там е записано как и колко да му се плати. Не мога да преценя коя заплата трябва да се вземе за основа, не съм юрист.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

АДВ. Т.: Правя искане за изменение на иска във връзка с приетото заключение на вещото лице, на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, по отношение единствено на размера. Представям писмена молба.

ЮРК. А.: Молбата е допустима. Представям 2 бр. заповеди за увеличение на заплатата на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е недопустима, поради това че ищецът е получавал по-ниско възнаграждение към датата на възстановяване на работа. Да се приемат заповедите.

АДВ. Й.: Не се противопоставям да се приемат заповедите. Втората заповед е ирелевантна, тъй като касае следващ период.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заповеди № РД-14-1/07.01.2025 г. и № РД-14-14/31.03.2025 г.

СЪДЪТ намира искането на ищеца Д. В. А. чрез процесуалния му представител адв. Й., направено с молба от днешна дата за увеличаване на размера на предявените искове за процесуално допустимо, тъй като са налице предпоставките на чл. 214, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144, ал. 1 АПК за изменение на исковете.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявените от Д. В. А. искове срещу Изпълнителна агенция по лозята и виното чрез увеличаване на размера им, както следва:

Ø на основание чл. 104, ал. 1, във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 3 ЗДСл, във връзка с чл. 203 и сл. АПК за периода от 09.08.2022 г. до 09.02.2023 г. вместо за сумата 13 602,00 лв. искът да се счита предявен за сумата от 15 222,00 лв.(петнадесет хиляди двеста двадесет и два лева).

Ø искът за мораторна лихва за периода от 04.07.2024 г. до 08.10.2024 г. да се счита предявен за сумата от 559,03 лв.(петстотин петдесет и девет лева и 03 стотинки).

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на иска по т. 3 и 4 от днес представената молба, тъй като в първоначалната искова молба до съда такава претенция не е била заявена.

ЮРК. А.: След възстановяване на служителя Д. А., в 15-дневен срок главният счетоводител нарежда сумата в Министерство на земеделието (МЗ), тъй като нашите възнаграждения идват от МЗ, те изплащат сумата на 31.10.2024 г. Ние сме я наредили, изпълнили сме указанията на съда. Представили сме и доказателства за това. МЗ не е платило, ИАЛВ няма вина.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите исковата молба, ведно с молбата уточнение и днес депозираната молба. Моля да ми предоставите срок за депозиране на писмени бележки. Представям списък с разноси, които моля да присъдите на доверителя.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите исковата молба Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи иск по първоначално предявения размер на обезщетението.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: