

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10241** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. Л. – редовно призван, чрез адв. Ч., не се явява, вместо него се явява АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно призван, не се явява, представлява се от ГЛ. ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Поддържам изцяло жалбата. Да се приеме, приложената административна преписка.

ГЛ. ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Л. Л., чрез адвокат К. Ч. срещу Заповед № 513з-10028/19.09.2024 г. на Директора на СДВР, с която оспорваният е бил

преназначен от заемана длъжност полицейски инспектор IV степен в 02 група „Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“, на 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР на изпълнителска длъжност полицейски инспектор IV степен в група „Териториална полиция“ – М., на сектор „Охранителна полиция“ към 07 РУ на СДВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА служебно, изискани от него три броя заповеди, постъпили с молба на 20.11.2024 г. от пълномощника на ответника юрк. Г..

АДВ. Ч.: Не съм запозната.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. да се запознае с представените от ответника три броя заповеди.

АДВ. Ч.: Запознах се с представените заповеди. Не възразява да бъдат приемат.

СЪДЪТ намира, че същите са относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 20.11.2024 г. от пълномощника на ответника юрк. Г. три броя заповеди, под опис като доказателства по делото.

АДВ. Ч.: Моля да бъдат допуснати двама свидетели, при режим на довеждане за следващо съдебно заседание, с които ще установим факти и обстоятелства, посочени в жалбата, а именно свързани с преназначаването на моя доверител от длъжността, която е била заемана в „Пътна полиция“ – СДВР, на длъжността, която заема в 07 РУ.

ГЛ. ЮРК. Г.: Възразявам по така направеното искане. Във Вашето определение от 06.11.2024 г., сте взели отношение по така направеното искане и е оставено без уважение. Считаю, че не става ясно какви факти и обстоятелства ще бъдат изяснявани в хода на производството.

СЪДЪТ по така направеното от адв. Ч. искане, намира следното:

В правната доктрина е установено, че свидетели се допускат до разпит, ако определени факти и обстоятелства не биха могли да бъдат установени с писмени документи или чрез експертни знания. И в жалбата, и в днес направеното изявление, адв. Ч. не посочи конкретно какви точно обстоятелства ще установяват свидетелите със своите показания, които не биха могли да бъдат установени с писмени документи. В оспорената заповед са посочени правните основания, на които тя е издадена, както и са изложени кратки мотиви, съдържащи фактическите обстоятелства по издаването ѝ. Не случайно, съдът е изискал и упоменатите в оспорената заповед документи, които

първоначално не са били част от административната преписка. Съдът намира, че същите са достатъчни за преценката на законосъобразността на оспорената заповед, поради което не е необходимо събирането на гласни доказателства, в тази връзка.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за разпит на свидетели.

Адв. Ч.: Моят доверител, който в момента не присъства, тъй като е на работа, желае за следващо съдебно заседание да даде изявление, свързано с преназначаването му на длъжността, тъй като в конкретния случай, това което не се вижда в преписката, а именно изясняване как е бил преназначен и как ръководството на СДВР му е казало, че не желае същият да работи в Отдел „Пътна полиция“ – СДВР. Съжалявам, че преди малко не заявих кои факти конкретно и обстоятелства ще бъдат изяснявани, а именно, че преназначаването не е свързано със съкращаването на щата, а с подбора на служителите и преназначаването на служителя от Отдел „Пътна полиция“ в 07 РУ. В тази връзка и свидетелите, които искахме да бъдат разпитани са от „Човешки ресурси“ на СДВР, които са присъствали именно на преназначаването на съответния служител и на представянето му на три свободни длъжности, които той евентуално има право да избере, в противен случай му е заявено, че ако не избере, ще бъде освободен от длъжностите, които заема. И така нареченият скрит подбор, направен в щата на СДВР е нещо различно, което не се вижда от документите. В тази връзка, моля да бъде предоставена възможност на моя доверител за следващо съдебно заседание да направи изявление пред Вас.

Гл. ЮРК. Г.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по така направеното от адв. Ч. искане, намира следното:

Обяснение на страните са допустими, съгласно разпоредбата, съдържащи се в Раздел III от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК. Съдът може да разпореда страната да се яви лично и да даде обяснение за обстоятелствата по делото, съгласно чл. 176, ал. 1 от ГПК. В разглежданият казус адв. Ч. иска доверителят ѝ В. Л., адресат на оспорения административен акт да се яви и да даде обяснения за това как е извършен „подборът“ при назначаването му от Отдел „Пътна полиция“ в 07 РУ на СДВР и как същият е бил заплашван, че ако не приеме тази длъжност ще бъде освободен.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая обяснения на страна са допустими, но не са относими към предмета на спора. При положение, че са налице писмени документи, на които ответникът се е позовал, за да издаде оспорената заповед, обяснения на страната, които очевидно ще бъдат в нейна полза, поради пряката ѝ заинтересованост от евентуалната отмяна на оспорения акт, не биха имали приоритет пред материалната доказателствена сила на приетите без оспорване писмени документи.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за лично явяване на доверителя ѝ В. Л. и даване на обяснения.

За пълнота, съдът намира, че писмените бележки и изявленията в жалбата, в този смисъл биха имали същата доказателствена сила, ако се касае за обяснение от страна,

както и личното явяване на жалбоподателя пред съда за даване на обяснения.

АДВ. Ч.: Каквото и да поискам, Вие ще го отхвърлите, то остава спорът, така че за мен, каквото и да Ви поискам, няма никакво значение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените заповедта, тъй като същата е неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай, моят доверител е преназначен като държавен служител по предложение по чл. 164, ал. 2 и ал. 3, като в случая е приложима ал. 3. Условието и реда за преназначаване са регламентирани в Наредба № 8121з-310/17.07.2014 г. за преназначаване на държавните служители в МВР. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 1 от посочената наредба, условие за преназначаване на друга длъжност е заеманата до момента длъжност да бъде съкратена. В конкретния случай върху протокола е видно, че служителят е вписал, че приема длъжността „инспектор“. Заповедта е връчена на служителя, като съгласно новото щатно разписание е видно, че в Сектор „КРОМ“, който е преименуван на „Пътен контрол и регулиране“, има обособени един началник на група и четирима инспектора, както и 56 младши автоконтрольори. На базата на посоченото не става ясно как и въз основа на какво длъжностите, които съответстват на длъжностите по старото щатно разписание водят до там, че моят доверител да бъде съкратен от една съществуваща длъжност и да бъде преназначен на друга длъжност в 07 РУ. От събраните по делото доказателства не бяха изяснени тези обстоятелства. Отделно от посоченото, в самата заповед липсва единствено между-правни и фактически основания в оспорената заповед, тъй като в конкретния случай не се установява по никакъв начин, че е налице хипотезата на чл. 164, ал. 1 от ЗМВР, а именно преназначаване по искане на служителя. В конкретния случай е видно, че има заявление, в което моят доверител е посочил, че иска да бъде назначен на длъжност в Отдел „Пътна полиция“, което посочва, че е ясно формирана волята му да бъде назначен на длъжността, която е заемал. В същото време към преписката е приложен протокол за преназначаването му в структура на 07 РУ. Считам, че от събраните по делото доказателства не се установи по никакъв начин, че е налице, посочената хипотеза на чл. 164, ал. 1 от ЗМВР, тъй като ако имаше искане, би следвало да няма протокол за избор на длъжност, която му е предложена от Отдел „Човешки ресурси“ на СДВР. Няма как да избираш длъжност, да искаш да бъдеш преназначен по твое искане и да бъдеш преназначен на друга длъжност в СДВР, отговаряща на длъжността, която заема съответния служител. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки в разумен срок. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям списък.

ГЛ. ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите депозираната пред Вас жалба като неоснователна и недоказана. Считам, че е спазена процедурата по чл. 164 от ЗМВР, като в настоящия случай са събрани достатъчно доказателства, които да обосновават законосъобразност на издадения акт. Считам, че в разпоредбата на чл. 164 от ЗМВР е предвидена една

правна възможност, в която служителят може да изрази своето желание да бъде преназначен в съответна структура, но тази правна възможност не може да бъде пременена гарантирано от закона субективно право на служителя да бъде преназначен на конкретна друга длъжност. В конкретния случай има изготвен протокол и служителят е подписал акт за встъпване в длъжност и към настоящия момент той е служител на 07 РУ, при СДВР. Считаю, че не са налице пороци в издадената заповед, в тази връзка фактическите основания и допълнителни мотиви по оспорваната заповед, могат да се съдържат в друг акт, като такива актове са и протоколът и актът за встъпване в длъжност, като такава е и тълкувателната практика, конкретно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВАС, като в този смисъл считаю, че заповедта е правилна и мотивирана. Моля още един път да потвърдите заповедта. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: