

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в закрито заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

като разгледа дело номер **8301** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по жалба от „Г. Д. Н. ,ЕГН [ЕГН], собственик на [фирма], чрез представител по пълномощие адв. Х. Л., със съдебен адрес [населено място],ж.к. Д. -2 [жилищен адрес] електронен адрес [електронна поща] .

Оспорват се два индивидуални административни актове :

1.Решение № ПИ-269/04.08.2020г., на директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на „Г. Д. Н., ЕГН [ЕГН],собственик на [фирма], с вх. № 59-00-742/27.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Разпореждане за отказ за погасяване поради изтекла погасителна давност на задължения, с изх. № С200022-137-0006111/09,07,2020г.,издадено от Д. В. – С., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.

2.Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-022-00393390/25,06,2020г. издадено от главен публичен изпълнител Д. В. С. Съдът като взе предвид изложеното в обстоятелствената част на жалбата и искането на жалбоподателя, намира, че производството по делото следва да бъде разделено, тъй като постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-022-00393390/25,06,2020г. издадено от главен публичен изпълнител Д. В. С. подлежи на самостоятелен административен и съдебен контрол за законосъобразност-чл.197 ДОПК .

На разглеждане в настоящото производство по реда на чл.268,ал.1 ДОПК се приема жалбата, с която се оспорва Решение № ПИ-269/04.08.2020г., на директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на „Г. Д. Н. , ЕГН [ЕГН],собственик на [фирма] , с вх. № 59-00-742/27.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С.,срещу Разпореждане за отказ за погасяване поради изтекла погасителна давност на задължения с изх. № С200022-137-0006111/09,07,2020г., издадено от Д. В. – С., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., която е редовна и допустима и

следва да и бъде даден ход ,като делото се насрочи в открито съдебно заседание.

В отделно производство следва да бъде разгледано оспорването на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-022-00393390/25,06,2020г. издадено от главен публичен изпълнител Д. В. С.

За тази цел следва служебно да бъдат изготвени 1 брой заверени преписи на жалбата и представената административна преписка, който да се докладва на председателя на Административен съд София-град за образуване на ново производство.

Така мотивиран съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ от адм. дело № 8301 по описа за 2020 г. частта от жалбата на Г. Д. Н. ,ЕГН [ЕГН],собственик на [фирма] ,чрез представител по пълномощие адв. Х. Л., срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-022-00393390/25,06,2020г., издадено от главен публичен изпълнител Д. В. С..  
ОСТАВЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по адм. дело № 8301/2020 г. частта от жалбата на Г. Д. Н. , ЕГН [ЕГН], собственик на [фирма] ,чрез представител по пълномощие адв. Х. Л., срещу Решение № ПИ-269/04.08.2020г., на директора на ТД на НАП С., с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на „Г. Д. Н. ,ЕГН [ЕГН], собственик на [фирма], с вх. № 59-00-742/27.07.2020г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Разпореждане за отказ за погасяване поради изтекла погасителна давност на задължения с изх. № С200022-137-0006111/09,07,2020г., издадено от Д. В. – С., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Конституира като страни в производството:

Жалбоподател: Г. Д. Н. ,ЕГН [ЕГН], собственик на [фирма], със съдебен адрес, сочен в жалбата чрез адв. Х. Л.,

Ответник: директор на ТД на НАП – С..

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

Указва на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, обективирани в жалбата, във връзка с което следва да ангажира относими доказателства. На основание чл. 154, ал. 1 ГПК, във вр. с § 2 ДР на ДОПК указва на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи фактите, на които основава своите искания и възражения и от които черпи благоприятни правни последици.

Жалбоподателят носи доказателствената тежест да установи осъществяване на юридически факти, предизвикали погасяване по давност на задълженията, обективирани в разпореждане изх. № С200022-137-0006111/09,07,2020г.,издадено от Д. В. – С., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Указва на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му - материалноправни и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи осъществяване на юридически факти, предизвикали спиране или прекъсване на погасителната давност спрямо задълженията, обективирани в разпореждане, изх. №

C200022-137-0006111/09,07,2020г., издадено от Д. В. – С., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

На основание чл. 158, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 150, ал. 2 и чл. 163, ал. 2 АПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК задължава страните в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото определение, а жалбоподателят и след като се запознае с изпратената в съда от ответника административна преписка, с писмена молба, с препис за другата страна, да представят всички писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство, включително да формулират конкретни задачи към съдебна експертиза – жалбоподателят - във връзка с установяване на твърденията си по жалбата, а ответникът - за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, като изчерпят всичките си доказателствени искания. На основание чл. 158, ал. 1 ГПК указва на страните, че при неспазване на срока за заявяване на доказателствени искания, делото ще се гледа при наличните доказателства.

Указва на страните, че на основание чл. 40, ал. 1 ГПК ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочат лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако нямат пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. В случай, че страните не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Указва на страните, че на основание чл. 41, ал. 1 ГПК ако отсъстват за повече от 1 месец от адреса, който е съобщен по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Насрочва разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 21.10.2020 г., 14,30 часа, за когато да бъдат призовани страните.

Препис от настоящото определение , заедно с копие на жалбата и на всички приложения по делото писмени доказателства да бъдат докладвани на председателя на Административен съд София – град, за образуване на друго дело, с предмет оспорване на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № C200022-022-00393390/25,06,2020г. издадено от главен публичен изпълнител Д. В. С.. Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: