

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Б. П. - редовно уведомена, се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Я. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ю., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от Столична община от 11. 03. 2022 г., ведно с писмени доказателства, като се моли същите да се вземат предвид от вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпил доклад от вещото лице от 14. 03. 2022 г., с вх. на съда № 9573, в който моли да й бъде дадена възможност да представи заключението си в следващото съдебно заседание.

АДВ. Ш.: Да не се приемат представените доказателства от ответника. При тях не се касае за пазарна цена и обикновено се постига цена по-ниска от пазарната и съответно

не следва да бъдат използвани за еквивалентни при определяне на пазарната цена за целите на експертизата. В случай, че ги приемете, моля да не указвате на вещото лице да използва тези документи. Моля да укажете на вещото лице при изготвяне на експертизата да отчете предходното отреждане на имота, съгласно предходния ПУП, което е било обединено детско заведение и да извърши оценката на имота, съгласно предвиденото от този ПУП застрояване за детско заведение, тъй като нашето законодателство допуска образователни институции да бъдат както собственост на частни лица, така и собственост на общината или държавата. В рамките на предходния ПУП собствениците на имотите са могли самостоятелно да реализират застрояване на имота за детско заведение.

С представеното от тях заявление пред Столична община с искане за одобряване на изменение на действащия ПУП е заявено именно и реализиране на обединено детско заведение, като инвестиционно намерение от тяхна страна. По заявлението е образувано съдебно дело, което е висящо към момента.

ЮРК. Ю.: Моля да се приемат представените доказателства и да се вземат предвид от вещото лице. Актът не е изключен от релевантните сделки, описани в ЗОС и същият е валиден аналог, който може и трябва да бъде преценен от вещото лице при изготвяне на експертизата. По отношение на указанията, които процесуалният представител държи да даде на вещото лице, считам, че са неоснователни, тъй като експертизата следва да се изготви въз основа на законовите разпоредби, където се отчита предходният план за имота, като ако същият не е приложен, се отива на трайния начин при фактическо ползване за същия. Възразявам срещу дадените указания към вещото лице.

АДВ. Ш.: Текстът, на който се позова колегата, предвижда да се вземе предвид не реализираният план, а планът, който е действал преди това. Аз не искам нищо в противоречие на текста. Предходният план е предвиждал само детско заведение, а сегашният план предвижда детско заведение и подземен гараж. О. детското заведение е допустимо да се изгради както от частни лица, така и от държавата или общината. В този смисъл, искането ми не противоречи на императивната норма.

ЮРК. Ю.: Считам, че се касае за неразбиране на законовите разпоредби. Към момента има постановено решение към цитираното друго дело от колегата, с което е отхвърлена жалбата на И. П..

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената молба от Столична община, ведно с представените писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената писмена молба от вещото лице.

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице за представените доказателства, като му се укаже да ги вземе предвид при изготвяне на експертизата, в случай че са относими към експертизата.

По отношение на направеното искане на процесуалния представител на жалбоподателите, а именно при изготвяне на експертизата да се вземе предвид предходното отреждане на ПУП за процесния имот, УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата, да вземе предвид и предходното отреждане, в случай че същото е относимо към правилното изготвяне на експертното заключение, съобразно

законовите норми по Закона за общинската собственост.

Поради изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице при изготвяне на заключението да вземе предвид указанията на съда, дадени в днешното съдебно заседание.

АДВ. Ш.: Правя искане за спиране на производството по делото, поради наличие на преюдициален спор, чието решаване предопределя изходът на настоящото дело.

Както спомена и колегата, по подадено от жалбоподателите заявление е постановен отказ от страна на СО за допускане на изменение на действащия ПУП на основание чл. 208 от ЗУТ. Така постановената заповед е обжалвана и по жалбата е образувано съдебно производство, което е към момента е висящо пред ВАС, с № 11796/2021 г. Жалбоподателите са обжалвали първоинстанционното решение, като основният решаващ мотив на съда е, че от новия план започва да тече нов петгодишен срок. Към момента на подаване на искането този срок не е изтекъл и поради това искането на жалбоподателите е неоснователно. Представям и моля да приемете съдебното решение, като във връзка с решението на първоинстанционния съд е подадена и касационна жалба, която представям и моля да приемете. По производството има проведено съдебно заседание на 08. 03. 2022 г., като в рамките на производството аз направих искане от състава да спре делото и да сезира Конституционния съд, с искане за обявяване на противоконституционен на текста на чл. 208 от ЗУТ, който казва, че петгодишният срок тече от датата на одобряване на плана. По направеното искане съдът определи, че по искането за спиране на производството и сезиране на Конституционния съд ще се произнесе в закрито заседание, тоест все още няма произнасяне. Прокурорът взе становище, че заповедта за отказ е незаконосъобразна, тъй като петгодишният срок следва да се счита за течащ от момента на приемане на първия план, с който имотът е отреден за обществено мероприятие и че тълкуването от страна на съда е превратно. Представям и моля да приемете протокол от съденото заседание. Считаю, че спирането на делото няма да увреди интереса на СО, тъй като предмет на отчуждаване са три поземлени имота, за които има образувани три съдебни производства, като по едно от тях има образувано адм. дело № 1546/2022 г. по описа на АССГ, 28 състав, което е насрочено за 20. 04. 2022 г. Представям и моля да приемете определение на съда. Производството по настоящото дело дори и да приключи до този срок, СО не може да започне реализиране на своите инвестиционни намерения, тъй като все още ще има висящо съдебно производство. Ако ВАС отмени обжалваната заповед, ще се озовем в ситуация, в която трябва да търсим по чл. 239 от АПК начини за отмяна на постановеното по настоящото производство решение.

ЮРК. Ю.: Противопоставям се на искането за спиране на производството. Жалбоподателката в годините е правила няколко опита за промяна на плана, като с влязло в сила решение по адм. дело № 13021/2018 г. е отхвърлено това искане, потвърдено от ВАС. Моля да ми бъде даден срок, в който да взема писмено становище относно искането за спиране на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите от делото представените от адв. Ш.

доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Ю. да предостави писмено становище в 5-дневен срок от днес по направеното искане за спиране, след което съдът ще се произнесе най-късно в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28. 03. 2022 г. от 10:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да ни бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: