

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9484** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 – 178 АПК. Образувано е по жалба на В. Д. К. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация обективиран в Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № ДК-27-С-16 от 24.08.2011г. на Старши инспектор сектор С., РДНСК Югозападен район.

В жалбата се посочва, че решението, с което се отказва достъп до обществена информация е постановено в противоречие със закона и с административнопроизводствените правила. Жалбоподателят посочва, че с оспорваното решение му е отказан достъп до пет от шестте поискани документи с мотив, че достъпът засяга интересите на трето лице и нямало неговото изрично писмено съгласие. Жалбоподателят твърди, че съгласието на лицето не е необходимо, тъй като е налице надделяващ обществен интерес. Моли съдът да отмени отказа за предоставяне на обществена информация и да задължи ДНСК Югозападен район да предостави достъп до поисканата информация. Претендира разноски.

Ответникът – Старши инспектор сектор С., РДНСК Югозападен район сега старши инспектор Регионален отдел „Национален строителен контрол” С. при РДНСК Югозападен район изразява становище за недопустимост на жалбата, тъй като е насочена срещу акт, който е в полза на жалбоподателя, а също така и за неоснователност на жалбата, тъй като административнонаказателното производство било лично и е недопустимо предоставянето на информация на трети лица.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация. За жалбоподателя е налице и интерес от обжалването, тъй като с оспореното решение не е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация. В жалбата е посочено, че е отказан достъп до пет от шестте поискани документа, поради което се и обжалва отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в решението. В тази връзка не се споделят доводите на ответника за недопустимост на жалбата, тъй като актът е в полза на жалбоподателя. С решението се предоставя достъп само до един от поисканите документи, видно от изложените в решението мотиви. В останалата му част решението е неблагоприятно за К., поради което същият има правен интерес да го обжалва, а и същият посочва, че обжалва отказа за предоставяне на информация обективиран в решението. Жалбата, е подадена в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че решението е изпратено по пощата и е получено от жалбоподателя на 27.08.2011г. Жалбата е депозирана при ответника в първия работен ден – 12.09.2011г., тъй като срокът за обжалване е изтекъл на 10.09.2011г., събота. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

С искане вх. № С10-1872-10-603 от 27.07.2011г. В. Д. К. е поискал достъп до обществена информация – достъп до всички документи по преписка С 10-1872/2010г. на РДНСК Югозападен район – сектор С. чрез предоставяне на ксерокопия от същите. В молбата, за избягване на неяснота са посочени конкретни документи, до които се иска достъп – шест броя. В Искането е посочено, че достъпът се иска във връзка с това, че преписката е започнала по повод жалба на К. и негови съкооператори относно извършвано преустройство в апартамент в кооперацията, в която живее жалбоподателят. По делото се представени документи във връзка с предприетите от РДНСК сектор С. действия по повод постъпилата жалба. Доколкото те не касаят обжалваното решение за отказ за предоставяне на обществена информация не следва да се обсъждат. Друг е въпросът, че част от тях попадат след документите, до които е поискан достъп. По повод подаденото искане е постановено Решение № ДК-27-С-16/24-08.2011г. С него се предоставя достъп до единия от поисканите документи. Решението е издадено и подписано от арх. Ю. К. Д. като е посочена и длъжността и – старши инспектор при сектор С., РДНСК Югозападен район. В заповедта е посочено, че правомощията са предоставени със Заповед № РД-13-304/05.07.2010г. на началника на ДНСК и Заповед № РД-13-202/12.08.2011г. на началника на ДНСК. С първата от тези заповеди началника на ДНСК е предоставил правомощия на началниците на сектори към регионалните дирекции за национален строителен контрол. Втората заповед е за заместването на началник сектор С. РДНСК Югозападен район от Ю. Д..

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Заповедта е издадена от некомпетентен орган. Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Съгласно чл. 2 от ЗДОИ

обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 3 са посочени задължените субекти, като сред тях са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Р. Б.. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай, видно от представената Заповед № РД-13-304/05.07.2010г. на началника на ДНСК, началника на ДНСК е предоставил свои правомощия свързани с установяването на незаконни строежи. Следователно органът, който е следвало да се произнесе по искането на К. е началника на сектор С. РДНСК, Югозападен район. Оспорваното решение е издадено от старши инспектор сектор С. РДНСК, Югозападен район в това му качество, а не в качеството му на заместващ началника на сектор С.. Този извод се налага от посоченото както в началото на заповедта „Подписаната, арх. Ю. К. Д., старши инспектор при сектор „С.” – РДНСК Югозападен район”, така и под подписа на издателя на решението. Ако арх. Д. е издала решението в качеството си на заместник на началника на сектор С., то това е следвало да се отрази в заповедта и да е посочено, че тя се издава от началника на сектор С.. Това е смисълът на заместването. Лицето, което замества издава актовете от името на замествания. Това означава, че заместващия посочва собствените си имена, заместваната длъжност и задължително основанията за заместването. Предвид изложеното оспореното решение е нищожно като такова издадено от орган без материална компетентност и следва да бъде обявено за такова. Преписката следва да се изпрати на компетентния орган – началника на Регионален отдел „Национален строителен контрол” С. при РДНСК Югозападен район.

Отделно от това следва да се отбележи, че неправилно не е предоставена поисканата обществена информация. Съставените протоколи са официални документи създадени от органа при изпълнение на неговите правомощия. В чл. 37 от ЗДОИ са посочени основанията, при които се отказва достъп. По т. 1, 3, 4, 5, 6 от искането на К. достъпът е отказан на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от закона. Съгласно този текст достъпът се отказва, когато засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая липсват доказателства, за изрично несъгласие на третото лице за предоставяне на информацията. Липсват доказателства и за предприети действия за получаване на такова съгласие, което се явява съществено нарушение на процедурата. Настоящата инстанция намира, че достъпът до исканите документи не засяга интересите на третото лице, тъй като исканите документи касаят предприетите от органа действия във връзка с извършена проверка свързано със незаконно строителство в жилищна кооперация.

При този изход на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят в доказан по делото размер, на основание чл. 143, ал. 1 АПК – 14 лева, от които 10 лв. държавна такса за образуване на делото и 4 лева такса за преписи от документи по делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 АПК:

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА нищожността на Отказ за предоставяне на достъп до обществена информация обективиран в Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № ДК-27-С-16 от 24.08.2011г. на Старши инспектор сектор С., РДНСК Югозападен район.

ИЗПРАЩА преписката на Началника на Регионален отдел „Национален строителен контрол” С. при РДНСК Югозападен район за произнасяне по подаденото от В. Д. К. искане в едномесечен срок от получаване на преписката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: