

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1753** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. М., РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно към молбата от 05.04.2023 г.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и уточнението към нея от 24.03.2023 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата и двете уточнителни молби от 24.03.2023 г. и от 14.03.2023 г.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и недокладваните и новопостъпили документи от ДАНС и Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба и уточнението към нея от 24.03.2023 г. на Е. К., гражданин на Руската Федерация чрез адвокат Е. С. срещу отказ от 24.02.2023 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на завеждащ Консулската служба при посолството на Република България в [населено място], Руската Федерация.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. З., постъпила на 05.04.2023 г., с която представя окомплектована цялата административната преписка, свързана с постановления отказ за издаване на виза на Е. К., с препис за жалбоподателката, който СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. С..

Адв. С.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмена молба от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпила на 27.03.2023 г., с която представят копие от становище с УРИ № 5386р-9158/21.12.2022 г. на началника на сектор „Миграция“ при ОД на МВР – Б. по отказ за издаване на виза тип „D“, по заявление на Е. К., гражданин на Руската Федерация.

ДОКЛАДВА писма от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпили на 07.04.2023 г. и на 10.04.2023 г., с които предоставят информацията относно съгласувателната процедура по подаденото от Е. К. заявление за виза.

ПРИЕМА представеното с писмена молба от Дирекция „Миграция“ – МВР на 27.03.2023 г. копие от становище с УРИ № 5386р-9158/21.12.2022 г. на началника на сектор „Миграция“ при ОД на МВР – Б. като доказателство по делото.

ПРИЕМА писма от Държавна Агенция „Национална сигурност“ от 07.04.2023 г. и от 10.04.2023 г. като доказателства по делото.

Адв. С.: Представям и моля да приемете диплома на Е. К. и документи, удостоверяващи нейни литературни занимания и извлечение от банкова сметка, видно от която същата притежава допълнителни средства.

СЪДЪТ намира, че днес представените документи са на чужд език, поради което не следва да бъдат приемани като доказателства по делото и ВЪРНА същите на пълномощника на жалбоподателката адв. С..

В същото време, съдът намира, че същите са неотнормими към предмета на спора, поради което не следва да бъдат приемани.

ЮРК. 3.: По отношение на документа за доходите предоставям на съда, но следва да вземете предвид, че преводът е извършен след подаване на жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения документ от адв. С. като доказателство по делото. Неговата относимост ще бъде коментирана в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, тъй като административният орган не е изложил мотиви, във връзка с това че е приел, че са налице условията на чл. 10, ал. 1, т. 24 от ЗЧРБ. Същият приема, че документите, приложени към заявлението са неавтентични, неистински и че намеренията на моята доверителка не са фактически за завръщане в определен период в страната по произход. Аз считам, че няма мотиви в тази връзка, тъй като съгласувателната процедура е ясна и ДАНС е дала положително становище, както и МВнР също е с положително становище, но административният орган, поради някакви причини е отказал виза „D“, въпреки че моята доверителка е представила и доходи. За шест месеца тези доходи са абсолютно достатъчни в първоначалното удостоверение към административната преписка и нейната пенсия за шест месеца – тези доходи са абсолютно достатъчни за нейната издръжка и гледане. Освен това, тя е заявила, че нейната дъщеря също така декларира, че ще ѝ внася съответно пари, ако е необходимо, които да надхвърлят тези, които тя получава ежемесечно. Нарушени са нейните права като обезпечен пенсионер, който може да се издържа и да пребивава в друга страна, така че са налице условията на чл. 24, ал. 1, т. 10 от ЗЧРБ. Считам, че приетият документ макар и за нейните доходи, за нейната сметка в българо-американската банка независимо, че е от дата през месец март 2023 г., същият би могъл да установи, че моята доверителка е платежоспособна и няма да има абсолютно никакви пречки по отношение на това да се издържа, да заплаща съответния наем и да провежда тук своите намерения, с оглед упражняване на нейната професия – литератор /свободна професия/. Тя е литератор и все пак може да се вземе предвид това и може да твори. В тази връзка считам, че не би следвало да се счита, че същата не може да придобива и други доходи като свободна професия. Моля да отмените отказа за предоставяне на виза „D“ със законовите последици от това. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. 3.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като приемете, че отказът е издаден от компетентно длъжностно лице в законоустановената форма, съдържащ фактически и правни мотиви. Като анализ на представените документи и изложенията в съдебно заседание бих могъл да кажа, че чл. 24, ал.1, т. 10 от ЗЧРБ точно и ясно обвързва възможността за предоставяне на

издаване на визата с условията, които са предвидени в правилника за прилагане на закона. В чл. 12 от същия се говори за предвидими, стабилни, редовни и достатъчни средства за издръжка на територията на Република България. Към датата на кандидатстване за визата минималната пенсия за страната е била в размер на 467 лв. Предвид факта, че процедурата за виза се случва в условията на обвързана компетентност – тези документи са прегледани, анализирани и е установено, че на формално основание жалбоподателката не отговаря на законовите изисквания. В този смисъл, моля да приемете, че условията на престоя за визата не са установени, за което има съответните становища. Моля за Вашето решение в тази насока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: