

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1130** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Г. Е., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ, В. Д. Б., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ покани в залата свидетеля.

ПРИСТЪПВА Към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го

ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

В. Д. Б. 53 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

АДВ. Д.: Може ли да потвърдите, че приложеното в оригинал свидетелство е това, което сте изследвали?

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на свидетеля представеното по делото свидетелство за раждане на жалбоподателя и представената експертна справка.

СВИДЕТЕЛЯТ: В заключението съм отговорил за това свидетелство, него съм изследвал, него съм приложил и като илюстрация на снимка 4, на стр. 3 от експертната справка. В описателната част на стр. 1, съм описал точно него, сериен номер I-ЖД№341067, това е документът, който съм изследвал.

АДВ. Д.: Как стигнахте до извода, че свидетелството, което сте изследвали е отпечатано на цветен мастиленоструен принтер? Кое точно е отпечатано там – бланката с цветната основа, черният печат на самия документ или личната информация на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бланката на свидетелството е отпечатана на мастиленоструен принтер, което ще рече постоянните текстове и фонове мрежи - зеленото, това е фоновият печат на бланката. Това е недопустимо, няма как оригинална бланка да се отпечата на принтер, те се отпечатват полиграфически в печатница с комбинация от техники на конвенционален печат, на печатни машини, не на принтер. В случая не е необходимо наличие на сравнителни образци, т.к. е нарушен фундаменталният принцип на защитените документи, че бланката трябва да бъде полиграфически отпечатана, а не на принтер. Тази констатация е достатъчна и показателна за извода, че представеното свидетелство не е истинско. Първично е опорочено като информация. То първоначално не е истинско. Няма как бланка на официален защитен документ да бъде отпечатана на принтер.

АДВ. Д.: Правихте ли сравнения с други оригинални свидетелства за същия период и регион, за да се установи дали това е стандартен начин за изготвяне на документи? Представеното свидетелство е издадено повторно и през 2001 г. Има ли информационна база данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как защитен документ да бъде отпечатан в този вид. Това е основен принцип. Идеята на бланките е, че те са в големи тиражи, това няма как да се постигне на принтер.

АДВ. Д.: Правихте ли сравнение с други документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми се представят сравнителни образци или официална информация. Работим на общи принципи на работа със защитени документи и изследване на защитни елементи, техниката на печат е една от защитите на защитените документи. На първична бланка, след като тя е опорочена няма как да говорим за изследване след това. След като бланката не е истинска няма как да е истински документът.

АДВ. Д.: Как стигнахте до извода, че бланката е опорочена, след като няма сравнителен документ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вече отговорих на въпроса.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Моля да се задължи ответника да представи документи, от които да е видно има ли сравнителен материал, по който работят експертите, за да се констатира, че има информация в Дирекция „Миграция“ кои са истински документи и да се направи извод, че други не са истински. В тази експертиза са изследвани 4 свидетелства за раждане и те са неистински и подправени. Няма изследван документ, за който да казват, че е истински, как така нито един не е истински!

ЮРК. Т.: Има констатация на други документи, че бланките са истински. Дирекция „Миграция“ не се занимава с изследване на документи, поради което се назначават такива експерти. Дирекция „Миграция“ не разполага с образци, поради което ползваме експерти, които имат необходимото образование, квалификация и апаратура и ползваме техните заключения. Дирекция „Миграция“ е административен орган, тя води производство по разрешаване на правото на пребиваване и като има съмнения може да направи такова изследване, но тя самата не разполага с образци, поради което моля да отхвърлите искането.

СЪДЪТ по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя, след като ответникът заяви, че не разполага с такива документи, счита че задължаване на ответника да представи образци, не е необходимо, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на сравнителни образци от Дирекция „Миграция“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея и да отмените отказа като неоснователен. Допуснати са нарушения на административнопроизводствените правила по издаването му. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. Т.: – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдете издадения отказ като законосъобразен и правилен. От събраните доказателства се потвърдиха изводите, че представеното свидетелство за раждане на жалбоподателя не е истинско, поради което материалните предпоставки за издаване на отказа са доказани. В хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Българският произход на чужд гражданин се доказва с представяне на свидетелство за раждане, в което един от родителите следва да бъде българин. Ако не притежава такова свидетелство, следва да се изисква отделно производство в ИАБЧ. В случая жалбоподателят е избрал първия способ, представя свидетелство за раждане, което е изследвано и е установено, че е неистинско. Правилен е изводът на административния орган, че по преписката са представени доказателства, които не са истински. Доказани са материалноправните предпоставки. Издаденият отказ е законосъобразен и правилен и моля да бъде потвърден.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото не е с особена фактическа и правна сложност. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: